

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sžsk/148/2018
Identifikačné číslo spisu: 1017202050
Dátum vydania rozhodnutia: 29.05.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1017202050.1

UZNESENIE

K. súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: MANIOM, s.r.o., so sídlom Palárikova 76, Čadca, IČO: 46 889 124, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, za účasti: Q. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX/XX XX-XXX X.K., V. Y., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č.: XXXXX-3/2017-BA zo dňa 4. októbra 2017, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 18. júla 2018, č.k. 26Sa/1/2018-56, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu o d m i e t a .
- II. Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej v texte len „krajský súd“) právoplatným uznesením č.k. 26Sa/1/2018-56 zo dňa 18.júla 2018 postupom podľa ustanovenia § 98 ods. 1 písm. e/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) žalobu žalobcu odmietol. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Advokátska kancelária V4 Legal, s.r.o., so sídlom Tvrdého 783/4, Žilina, ako právny zástupca žalobcu v konaní pred krajským súdom podala proti predmetnému uzneseniu kasačnú sťažnosť, v ktorej uviedla, že neuvedenie konkrétneho práva žalobcu, ktoré bolo napadnutým rozhodnutím žalovanej porušené nemôže byť v žiadnom prípade na ujmu jeho práva na prístup k súdu a k právu na súdnu ochranu. S poukazom na § 57 v spojení s § 182 SSP mala za to, že ani jedno z uvedených ustanovení neurčuje ako jednu z obligatórnych náležitostí správnej žaloby uviesť tvrdenie o porušení konkrétneho práva žalobcu. Avšak v prípade, ak mal krajský súd za to, že správna žaloba žalobcu bola neúplná pre nedostatok tvrdenia o porušení konkrétneho subjektívneho práva žalobcu, tak mal postupovať spôsobom ustanoveným v § 59 SSP a umožniť žalobcovi v súdom určenej lehote svoje podanie doplniť. Ďalej

poukázala na to, že žalobca bol od začiatku správneho konania riadnym účastníkom konania, pričom rozhodnutie žalovanej sa ho osobne týkalo, nakoľko účinky tohto rozhodnutia ovplyvňujú priamo aj jeho právnu pozíciu. Advokátska kancelária V4 Legal, s.r.o. navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, a zároveň aby odložil vykonateľnosť rozhodnutia žalovanej.

3. Žalovaná vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedla, že s napadnutým uznesením krajského súdu súhlasí v celom rozsahu. Napadnuté rozhodnutie žalovanej nemá na žalobcu žiaden ekonomický dopad, pretože sa ním nerozhoduje o jeho odvodovej povinnosti, ale o zániku sociálneho poistenia jeho zamestnanca podľa slovenskej legislatívy. Mala za to, že žalobca v kasačnej sťažnosti nepreukázal, akým spôsobom napadnuté rozhodnutie zasahuje do jeho subjektívnych práv, taktiež nepoukázal na relevantné ustanovenia zákona ani na články koordinačných nariadení, ktoré by žalovaná svojím postupom porušila, pričom vydaním uvedeného rozhodnutia nebol žalobca dotknutý na svojich subjektívnych právach. Žalovaná vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti žalobcu navrhla, aby najvyšší súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline, č. k. 26Sa/1/2018-56 zo dňa 18. júla 2018 v celom rozsahu ako vecne správne potvrdil.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ v spojení s § 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel jednomyseľne k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné odmietnuť.

5. Podľa § 442 ods. 1 SSP kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech, a generálny prokurátor za podmienok ustanovených v § 47 ods. 2 (ďalej len „sťažovateľ“).

6. Podľa § 452 SSP na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 51 ods. 1 SSP účastník konania a osoba zúčastnená na konaní si ako zástupcu môžu vždy zvoliť advokáta. Ustanovenia § 49 ods. 1 tretia veta a ods. 3 platia obdobne.

8. Podľa § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

9. Podľa § 449 ods. 2 SSP povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

10. Podľa § 459 písm. b/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná neoprávnenou osobou.

11. V zmysle uvedeného je právne zastúpenie advokátom alebo zamestnancom/členom s právnickým vzdelaním v konaniach kasačnej sťažnosti povinné s výnimkou, ak sťažovateľ má právnické vzdelanie sám, príp. jeho zamestnanec, člen, ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach, či vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, resp. ak je žalovaným Centrum právnej pomoci. Aj keď v predmetnej veci právne zastúpenie advokátom nie je povinné, z predloženého spisového materiálu kasačný súd zistil, že žalobca bol v konaní pred krajským súdom zastúpený advokátom a rovnako je aj kasačná sťažnosť spísaná advokátskou kanceláriou V4 Legal, s.r.o. Plnú moc zo dňa 15. novembra 2017, ako aj plnú moc z 20. marca 2018, však nemožno akceptovať aj na konanie o kasačnej sťažnosti, nakoľko išlo o plnú moc udelenú na zastupovanie v konaní vedenom pred príslušným krajským súdom, ktorá sa na konanie o kasačnej sťažnosti nevzťahuje, lebo v danom prípade ide o konanie pred

Najvyšším súdom Slovenskej republiky.

12. Nedostatok procesného plnomocenstva je nedostatkom podmienky konania, ktorý možno odstrániť, pričom opatrením súdu na odstránenie nedostatku preukázania zastúpenia je spravidla výzva tomu, kto vystupuje ako splnomocnenec, prípadne účastníkovi, aby v určenej lehote plnomocenstvo predložil. To platí ako v prípade, kedy plnomocenstvo nebolo v konaní predložené vôbec, tak aj v prípade, že bolo predložené s takými nedostatkami, pre ktoré ho nebolo možné považovať za platné.

13. Na základe uvedeného boli advokátska kancelária V4 Legal, s.r.o., ako aj žalobca výzvami z 27. februára 2019 vyzvaní na predloženie plnej moci na zastupovanie žalobcu v konaní o kasačnej sťažnosti s poučením, že v prípade nepredloženia plnej moci v lehote 15 dní, kasačný súd kasačnú sťažnosť poukazom na § 459 písm. b/ SSP odmietne. Predmetná výzva bola advokátskej kancelárii V4 Legal, s.r.o. doručená dňa 7. marca 2019 a žalobcovi dňa 29. marca 2019 (deň, kedy bola neprevzatá zásielka vrátená NS SR), avšak plná moc na zastupovanie žalobcu v predmetnom kasačnom konaní kasačnému súdu predložená nebola.

14. Kasačný súd vzhľadom na to, že nebola preukázaná existencia oprávnenia advokátskej kancelárie V4 Legal, s.r.o., uvedený procesný úkon vykonať v mene a na účet žalobcu (plnomocenstva), postupoval podľa § 459 písm. b/ SSP a kasačnú sťažnosť ako podanú neoprávnenou osobou z dôvodu jej neprípustnosti odmietol.

15. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 S. s. p. v spojení s § 467 ods. 4 SSP a analogicky podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetná kasačná sťažnosť bola podaná neoprávnenou osobou, kasačný súd o priznaní odkladného účinku kasačnej sťažnosti nerozhodoval.

17. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.