

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/9/2020
Identifikačné číslo spisu:	2220201828
Dátum vydania rozhodnutia:	17.06.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:2220201828.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD., vo veci navrhovateľky - osoby oprávnenej na výživné: M., bytom v Q., zastúpenej advokátom Mgr. Matejom Vídom, so sídlom v Bratislave, Papraďová 3 proti osobe povinnej platiť výživné: P., bytom v V., o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 20Pc/5/2020, o určenie miestnej príslušnosti, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 20Pc/5/2020 je miestne príslušný Okresný súd Dunajská Streda.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Dunajská Streda predložil 27. mája 2020 spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o miestnej príslušnosti podľa § 38 CSP zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej aj „CSP“). Predloženie veci odôvodnil tým, že predmetom konania je určenie výživného na plnoletú osobu, keď v zmysle § 154 CMP je v týchto konaniach miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa. Navrhovateľka však v Slovenskej republike všeobecný súd nemá, pretože dlhodobo žije v zahraničí. V dôsledku uvedeného v danej veci absentujú podmienky miestnej príslušnosti, a preto súd predložil žiadosť o jej určenie.
2. Konanie vo veciach výživného plnoletých osôb sa spravuje ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“).
3. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 3 ods. 1 CMP na konanie je miestne príslušný súd, o ktorom to ustanoví tento zákon.
5. Podľa § 154 CMP na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb a iných obdobných nárokov je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa.
6. Podľa § 38 CSP, ak ide o spor, ktorý patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, najvyšší súd určí, ktorý súd spor prejedná a rozhodne.
7. Na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa, pričom miestna príslušnosť sa určuje na základe evidovaného trvalého pobytu navrhovateľa (§ 14 CSP). Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka (osoba oprávnená na výživné) má evidovaný trvalý pobyt v Q. a prechodný pobyt v J.. S prihliadnutím na túto skutočnosť nemožno v zmysle § 154 CMP miestnu príslušnosť zistiť, a preto bolo potrebné rozhodnúť v zmysle § 38 CSP. Najvyšší súd určil miestnu príslušnosť v danej veci tak, že súdom príslušným na prejednanie a rozhodnutie veci je Okresný súd Dunajská Streda, na ktorý bol aj návrh na zvýšenie výživného na plnoletú osobu podaný a na ktorom sa viedlo aj predchádzajúce konanie o určenie výživného.
8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.