

U Z N E S E N I E

V právnej veci žalobcu **I. K. K.**, bývajúceho v B., proti žalovanej **Slovenskej republike** – Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, **o zaplataenie 495,65 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 5 C 55/2009, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 21. februára 2012 sp. zn. 13 Co 1/2012, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bardejov uznesením z 3. októbra 2011 č.k. 5 C 55/2009-20 nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdneho poplatku za návrh na začatie konania s tým, že pomery žalobcu neodôvodňujú, aby bolo vyhovené jeho žiadosti o oslobodenie od súdneho poplatku (§ 138 ods. 1 O.s.p.).

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Prešove uznesením z 1. februára 2012 sp. zn. 13 Co 1/2012 napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, v ktorom namietal, že v predmetnej veci boli dané predpoklady na to, aby bolo vyhovené jeho žiadosti o oslobodenie od súdneho poplatku.

Okresný súd Bardejov 12. apríla 2012 poučil žalobcu, že ako dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.); zároveň ho vyzval, aby v lehote 7 dní predložil plnú moc preukazujúcu, že je v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Žalobca v reakcii na uvedenú výzvu súdu požiadal 25. apríla 2012, aby mu súd ustanovil zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

Okresný súd Bardejov listom zo 6. júla 2012 poskytol žalobcovi poučenie podľa § 30 O.s.p. a s jeho žiadosťou o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie ho odkázal na Centrum právnej pomoci.

Žalobca zaslal Okresnému súdu Bardejov na vedomie list zo 16. júla 2012, ktorým požiadal Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie.

Centrum právnej pomoci oznámilo 20. decembra 2012 Okresnému súdu Bardejov, že žalobca v tejto veci síce zaslal Centru právnej pomoci dva listy, právne účinným spôsobom ale zatiaľ nepožiadaval o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bola vec predložená na rozhodnutie o dovolaní, zaslal žalobcovi list z 19. februára 2013, v ktorom ho poučil, že Centrum právnej pomoci postupuje podľa § 10 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z., v zmysle ktorého konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci sa začína až podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosti uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na predpísanom tlačive. Doklady preukazujúce, že sa žiadateľ nachádza v stave materiálnej núdze, nesmú byť staršie ako tri mesiace. Žiadosť musí obsahovať meno a priezvisko žiadateľa, jeho trvalý alebo prechodný pobyt a rodné číslo. Podľa § 10 ods. 5 uvedeného zákona Centrum právnej pomoci rozhodne o žiadosti do 30 dní od doručenia žiadosti, avšak len vtedy, ak podaná žiadosť spĺňa predpísané náležitosti (žalobcom podaná žiadosť ale zatiaľ tieto náležitosti – v zmysle oznámenia Centra právnej pomoci – nemá). Najvyšší súd Slovenskej republiky zároveň uvedeným listom žalobu vyzval, aby mu v lehote 15 dní

preukázal buď to, že je zastúpený ním zvoleným advokátom (v takom prípade aby založil do súdneho spisu advokátovi udelené plnomocenstvo), alebo to, že Centru právnej pomoci podal kompletnú žiadosť o ustanovenie niektorého advokáta za zástupcu pre dovolacie konanie tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 10 ods. 1 uvedeného zákona – na predpísanom tlačive a s dokladmi preukazujúcimi skutočnosť uvedené v žiadosti. Napokon Najvyšší súd Slovenskej republiky uvedeným listom žalobcu poučil o tom, že ak predmetnej výzve v stanovenej lehote 15 dní nevyhovie, konanie o jeho dovolaní bude zastavené.

Žalobca listom zo 7. marca 2013 oznámil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, že „včera túto záležitosť postúpil k vecnému vybaveniu na CPP Svidník a čaká rozhodnutie“.

Na základe tohto oznámenia sa Najvyšší súd Slovenskej republiky 2. apríla 2013 obrátil na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o oznámenie, či žalobca právne účinným spôsobom požiadal o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie.

Centrum právnej pomoci listom z 9. apríla 2013 oznámilo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, že žalobca mu v tejto veci doručil list s označením „Súdne konanie vedené na tunajšom okr. súde pod č.k. 55/09 o 495,65 € v istine – žiadosť o bezplatnú právnu pomoc“, napriek predchádzajúcemu písomnému a telefonickému poučeniu nepodal žiadosť o poskytnutie právnej pomoci v súlade so zákonom č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) vzal na zreteľ, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

V danom prípade dovolateľ napriek opakovaným výzvam a poučeniam nezaložil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní ani (právne

účinným spôsobom) nepožiadala Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

V dôsledku nerešpektovania výziev súdov zo strany žalobcu zostal nedostatok vyššie uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na to dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. apríla 2013

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková