Najvyšší súd
Slovenskej republiky **4So/168/2007**

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M.H., bytom P.**, proti odporkyni **S.P., Ú., B.**, o invalidný dôchodok, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trnave, č.k. 36Sd/195/2005-102 z 5. júna 2007, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 36Sd/195/2005-102 z 5. júna 2007 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) zrušil rozhodnutia odporkyne č. X. z 2. septembra 2004, z 18. mája 2006 a z 2. marca 2007, vec jej vrátil na ďalšie konanie a zároveň uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľke plnú náhradu účelne vynaložených trov konania v sume 48,- Sk do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie odporkyňa. Odôvodnila ho tým, že vo výroku predmetného rozsudku je uvedené chybné číslo rozhodnutí, nakoľko z obsahu dávkového spisu je zrejmé, že správne číslo rozhodnutí je X.. Zdôraznila tiež, že z odôvodnenia rozsudku nemožno zistiť, ktoré rozhodnutia boli zrušené. Z uvedených dôvodov navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľka vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu vzhľadom na odvolací dôvod odporkyne - zrušenie neexistujúcich rozhodnutí krajským súdom – sa stotožnila s odvolaním odporkyne a zhodne navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť.

Z podkladov súdneho spisu je zrejmé, že úlohou krajského súdu bolo preskúmať zákonnosť rozhodnutí odporkyne, ktoré postupne vydala v dávkovej veci týkajúcej sa žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok, pričom išlo o rozhodnutia všetky vedené pod č. X..

Zo zápisnice o pojednávaní z 5. júna 2007 (na č.l. 98 v spise) vyplýva, že samosudkyňa na ňom vyhlásila rozsudok, ktorým zrušila rozhodnutia odporkyne č. X. z 2. septembra 2004, z 18. mája 2006 a z 2. marca 2007.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že krajský súd sa dopustil závažného procesného pochybenia, keď napadnutým rozsudkom zrušil vo vzťahu k navrhovateľke neexistujúce rozhodnutia, ktoré neboli predmetom preskúmavacieho konania.

Za tohto stavu odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné, ako rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods.1 písm. f/ a ods. 3 v spojení s § 246c O.s.p.).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu zachovať zákonný postup a vo veci opätovne rozhodnúť.

V novom rozhodnutí o veci krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 25. júna 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová