

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **A. C., N.**, zastúpenej A.s.r.o., B., proti žalovanému **M. Š., M.**, zastúpenému advokátom JUDr. L. K., **o zaplatenie 3218,96 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 13 C 153/2012, o návrhu žalobkyne na prikázanie veci inému súdu, takto

r o z h o d o l :

Vec Okresného súdu Prešov sp.zn. 13 C 153/2012 sa až do právoplatného skončenia veci **p r i k á z u j e** Okresnému súdu Pezinok.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Prešov predložil podľa § 12 ods. 3 O.s.p. na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh žalobkyne na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, a to Okresnému súdu Pezinok. Táto svoj návrh odôvodnila svojou nepriaznivou osobnou, majetkovou a zdravotnou situáciou. Poukazovala na to, že jej hrubá mesačná mzda je 497,91€, z ktorej je vedená exekúcia zrážkami zo mzdy na pohľadávku, ktorá vznikla za trvania manželstva účastníkov konania. Jej miestom výkonu práce je B., a preto bola nútená presťahovať sa do P., kde žije v prenajatom byte s maloletým synom, ku ktorému si žalovaný riadne neplní vyživovaciu povinnosť a sú preto voči nemu vedené tri exekučné konania. Jej žalostná majetková situácia je sčasti spôsobená aj jej nepriaznivým zdravotným stavom (je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím podľa zák.č. 447/2008 Z.z. v znení neskorších predpisov) a musí sa aj osobne starať o maloleté dieťa. V prípade nevyhovenia jej návrhu na prikázanie veci by jej bolo fakticky znemožnené zúčastňovať sa konania na Okresnom súde Prešov.

Žalovaný vo svojom vyjadrení s prikázaním veci inému súdu nesúhlasil. Bol toho názoru, že pre postup navrhovaný žalobkyňou, nie sú splnené zákonné predpoklady.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh na prikázanie veci inému súdu je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania a pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak na strane účastníka, ktorý vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na ostatných účastníkov.

Dôvody vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu sú najmä také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom.

Nemožno pritom opomenúť, že prikázanie veci inému súdu je výnimkou zo zásady, že vec má prejednať miestne príslušný súd, a teda podmienky prikázania veci treba – ako výnimku – vykladať reštriktívne. Totižto, ak by príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p., hoci by pre takéto rozhodnutie neboli splnené podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanovuje zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). V neposlednom rade nadriadený súd berie v úvahu aj prípadné dôsledky navrhovanej vhodnej delegácie a starostlivo skúma, či delegovaním veci inému súdu nedôjde iba k tomu, že obdobným spôsobom zaťaží druhého účastníka konania. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody.

Za dôvod vhodnosti je možné podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky považovať v predmetnej veci okolnosť hospodárnosti konania s prihliadnutím na nepriaznivé osobné, majetkove a zdravotné pomery žalobkyne. Pritom je potrebné osobitne zvýrazniť tú skutočnosť, že je držiteľkou preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto považoval návrh na prikázanie veci a v ňom uvádzané dôvody za akceptovateľné a v súlade s podmienkami na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu na prikázanie veci v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. vyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. februára 2013

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

