

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **R. K.**, bývajúceho v L., proti žalovanému **Lesy SR**, štátny podnik, so sídlom v Banskej Bystrici, **o návrhu žalobcu na obnovu konania**, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 3 C 49/2014, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23. apríla 2015 sp. zn. 4 Cdo 147/2015, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 23. apríla 2015 sp. zn. 4 Cdo 147/2015 zastavil konanie o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 28. októbra 2014 sp. zn. 6 Co 805/2014, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica zo 16. júla 2014 č.k. 3 C 49/2014-22 o zamietnutí návrhu žalobcu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 8 C 131/2014. Zastavenie dovolacieho konania odôvodnil nedostatkom podmienky dovolacieho konania, keď dovolateľ – žalobca nebol v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p., § 104 ods. 2 O.s.p.)

Proti uvedenému uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podal žalobca dovolanie. Uviedol, že nedostatok podmienky dovolacieho konania, keď nebol v dovolacom konaní zastúpený advokátom, „zavynil OS. predseda, mám za to že ovlivnil centrum aby

nezabezpečil advokáta na zastupovanie pred najvyšším súdom SR. v Bratislave.“. Žiadal, aby súd pokračoval v konaní a vyhovel jeho dovolaniu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať (§ 103 O.s.p.). Dospel k záveru, že v danom prípade ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto treba konanie o dovolaní žalobcu zastaviť.

K podmienkam konania na strane súdu patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú práva a povinnosti súdu ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takou vlastnosťou je aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Občiansky súdny poriadok v § 10 a nasl. určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Najvyšší súd Slovenskej republiky je príslušný na rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho (§ 10a ods. 2 O.s.p.), na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam súdov (§ 10a ods. 3 O.s.p.) a napokon na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu (§ 10a ods. 4 O.s.p.).

V danom prípade smeruje dovolanie žalobcu proti rozhodnutiu, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky z dôvodu nedostatku podmienky konania (§ 104 ods. 2 O.s.p.) zastavil konanie o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 28. októbra 2012 sp. zn. 6 Co 805/2014. Na rozhodnutie o dovolaní proti takému rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale ani iného súdu.

Keďže chýbajúca funkčná príslušnosť predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, dovolacie konanie bolo treba podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastaviť.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 5 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. novembra 2015

JUDr. Daniela S u ě a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková