

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Ndob/11/2017
Identifikačné číslo spisu: 5114215411
Dátum vydania rozhodnutia: 31.01.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5114215411.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovaným: 1/ L. O. L., nar. X. F. XXXX, bytom M. H. M. XX, XXX XX Z., 2/ N. L., nar. X. W. XXXX, bytom M. H. M. XX, XXX XX Z., 3/ R. R. E., nar. XX. V. XXXX, Z. I. XXX/XX, XXX XX Y. pod O., 4/ Q. E., nar. XX. J. XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX Y. pod O., 5/ R. V. Z., nar. XX. júla XXXX, bytom F. 2, XXX XX O., právne zast. V. Ján Čarnogurský, Dostojevského rad 1, 811 09 Bratislava, 6/ R. W. Z., nar. XX. J. XXXX, bytom F. X., XXX XX O., o zaplatenie 1 825 202,56 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 19CbZm/28/2014, o návrhu žalovaného 5/ na príkazanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu žalovaného 5/ na príkazanie veci na ďalšie konanie Okresnému súdu Bratislava V n e v y h o v u j e .

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bol Okresným súdom Žilina predložený spis sp. zn. 19CbZm/28/2014 na rozhodnutie o návrhu žalovaného 5/ na príkazanie veci Okresnému súdu Bratislava V z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O. s. p.“). Žalovaný 5/ svoj návrh odôvodnil hospodárnosťou konania s ohľadom na bydlisko žalovaných 1/ až 4/ v Bratislave, pobočky žalobcu v Bratislave a sídlo právneho zástupcu žalovaného 5/ v Bratislave. Zároveň uviedol, že na Okresnom súde Bratislava I prebieha aj súvisiaci spor pod sp. zn. 16C/287/2009, v ktorom vystupuje v procesnom postavení žalobcu JUDr. Vladimír Pavlov, správca konkurznej podstaty úpadcu UNICOM JIV, s.r.o., v konkurze a v postavení žalovaného Slovenská republika - Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, pričom predmetom sporu je náhrada škody spôsobená nesprávnym úradným postupom.

2. S návrhom žalovaného 5/ na príkazanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava V vyjadril súhlas žalovaný 3/ a 6/, ostatní žalovaní ako ani žalobca sa k podanému návrhu nevyjadrili.

3. Žalovaný 5/ doručil uvedený návrh na príkazanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu v Žiline

dňa 30. decembra 2014. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), ktorého použitie sa vzťahuje aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (§ 470 ods. 1 C. s. p.) a právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, zostávajú zachované (§ 470 ods. 2 C. s. p.).

4. Podľa § 12 ods. 2 O. s. p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

5. Podľa § 12 ods. 3 O. s. p. o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Žilina a Okresnému súdu Bratislava V (§ 12 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 470 ods. 4 C. s. p.) vec prejednal bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že návrh žalovaného 5/ na prikázanie veci nie je dôvodný.

7. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter, musí ísť o dôvod hodný osobitného zreteľa. Výnimočnosť inštitútu prikázania veci z dôvodu vhodnosti je opakovane zdôrazňovaná aj v rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (sp. zn. 3Ndc/20/2010, 7Ndc/11/2012, 4Ndc/14/2011, 3Ndc/18/2010). Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania, ako aj pomerov subjektov na oboch sporových stranách tak, aby prípadná delegácia nebola na ujmu niektorého z nich. Pozitívne rozhodnutie o návrhu na prikázanie veci inému súdu je namieste iba vtedy, ak od takého postupu možno dôvodne očakávať hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným súdom, než je ten, ktorý je podľa zákona miestne príslušný na konanie v danej veci.

8. Žalovaný 5/ odôvodnil svoj návrh hospodárnosťou konania, ktorá mala byť zabezpečená vďaka bydlisku žalovaných 1/ až 4/ v Bratislave, sídlom právneho zástupcu žalovaného 5/ v Bratislave, ako aj prebiehajúcim a s prejednávnuou vecou súvisiacim súdnym konaním na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 16C/287/2009.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) po oboznámení sa s vecou uvádza, že problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností alebo vynaložením väčších výdavkov za účelom dostavenia sa na súd sú vo všeobecnosti skôr bežné a nemôžu bez ďalšieho byť dôvodom na prikázanie veci inému súdu (napr. rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Ndc/1/2011, 3Ndob/7/2015, 3Ndc/15/2009, 3Ndc/22/2008, 3Ndc/11/2009, 3Ndob/6/2015). Žalovaný 5/ navyiac nesprávne uvádza, že žalovaní 3/ a 4/ majú bydlisko v Z., keď títo od 14. januára 2014 majú trvalý pobyt prihlásený v obci Y. B. O., bydlisko v Z. majú teda len žalovaní 1/ a 2/. Vo vzťahu k žalovanému 5/ označenému súvisiacemu súdnemu konaniu prebiehajúcemu na Okresnom súde Bratislava I, najvyšší súd konštatuje, že nie je zrejmé, ako by uvedené súdne konanie (v prípade pozitívneho rozhodnutia o návrhu žalovaného 5/) vplývalo na hospodárnejšie a dôkladnejšie prejednanie tejto veci. Jediným argumentom, ktorý v tomto prípade označil žalovaný 5/ je opätovne skutočnosť, že by sa zmenšila vzdialenosť od bydliska (sídla v prípade žalobcu) pre sporové strany. Uvedenému však nenasvedčuje ani skutočnosť, že aktuálne majú bydlisko v Z. len žalovaní 1/ a 2/, pričom ostatní žalovaní 3/ až 6/ a ani žalobca tu bydlisko (v prípade žalobcu sídlo) nemajú. Súd rozhodujúci o delegácii veci z dôvodu vhodnosti je pritom povinný prihliadať na prípadnú ujmu, ktorá by takouto delegáciou mohla byť spôsobená ostatným žalovaným ako aj protistrane. Z uvedených dôvodov najvyšší súd v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou dospel k záveru, že návrh žalovaného 5/ na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava V z dôvodu vhodnosti neobsahuje také výnimočné skutočnosti, ktoré by v prejednávanej veci opodstatňovali prikázanie veci navrhovanému súdu.

10. Keďže v danom prípade neboli splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu tej istej inštancie z dôvodu vhodnosti podľa ust. § 12 ods. 2 O. s. p. (§ 39 ods. 2 C. s. p.), Najvyšší súd Slovenskej

republiky návrhu žalovaného 5/ nevyhovel.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.