

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **C. M.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 7. septembra 2010, č.k. 20Sd/126/2010-12, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 7. septembra 2010, č.k. 20Sd/126/2010-12, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 7. septembra 2010, č.k. 20Sd/126/2010-12, zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne číslo X. zo 16. apríla 2010, ktorým odporkyňa od 2. júna 2010 navrhovateľovi odňala invalidný dôchodok.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že v preskúmovacom konaní posudkový lekár ústredia Sociálnej poisťovne dňa 8. júla 2010 uznal navrhovateľa naďalej invalidným pre 45%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a odporkyňa rozhodnutím číslo X. z 26. júla 2010 navrhovateľovi od 22. júla 2009 priznala invalidný dôchodok 150,10 Eur mesačne a od 1. januára 2010 tento dôchodok zvýšila na 154,70 Eur. Krajský súd mal za preukázané, že uvedeným rozhodnutím odporkyňa celkom vyhovelá

návrhu na preskúmanie rozhodnutia zo 16. apríla 2010, preto o zastavení konania rozhodol podľa § 250o OSP.

Uznesenie krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Uviedol, že 20. septembra 2010 bol znovu operovaný a jeho zdravotný stav sa zhoršil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Pokiaľ krajský súd v odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že navrhovateľ bol uznaný invalidným pre 45%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a že odporkyňa rozhodnutím z 26. júla 2010 priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok od 22. júla 2009, tento záver krajského súdu nevyplýva zo spisu a bol mylný. Z posudkového spisu vyplýva, že navrhovateľ bol pri kontrolnej lekárskej prehliadke dňa 27. júna 2006 uznaný invalidným podľa § 71 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. pre 50%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Pri kontrolnej lekárskej prehliadke posudkový lekár pobočky Sociálnej poisťovne dňa 10. marca 2010 dospel k záveru, že navrhovateľ už nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z., lebo nemá viac ako 40%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Odporkyňa následne napadnutým rozhodnutím zo 16. apríla 2010 navrhovateľovi odňala invalidný dôchodok. V konaní o preskúmanie zákonnosti tohto rozhodnutia bol navrhovateľ dňa 30. júla 2010 posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, ústredia uznaný od 10. marca 2010 naďalej invalidným podľa § 71 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. pre 50%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a odporkyňa následne rozhodnutím číslo X. 0 z 18. augusta 2010 zrušila svoje rozhodnutie zo 16. apríla 2010 a rozhodla, že navrhovateľovi naďalej patrí invalidný dôchodok v sume 214 Eur mesačne.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ do 10. marca 2010 poberal invalidný dôchodok z dôvodu invalidity, uznanej pre 50%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Rozhodnutím z 18. augusta 2010 odporkyňa vzhľadom na trvanie invalidity pre 50%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 10. marca 2010 rozhodla, že navrhovateľ má naďalej nárok na invalidný dôchodok.

Podľa § 250o OSP ak správny orgán, ktorého rozhodnutie súd preskúmava, vydá nové rozhodnutie, ktorým návrhu celkom vyhovie, súd uznesením konanie zastaví.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne (správneho orgánu) o odňatí invalidného dôchodku, vyplácaného pre dovtedy uznanú 50%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Rozhodnutím z 18. augusta 2010 odporkyňa celkom vyhovela návrhu navrhovateľa na zrušenie rozhodnutia zo 16. apríla 2010 tým, že ho zrušila a naďalej pokračuje vo výplate invalidného dôchodku, priznaného pre 50%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Aj podľa názoru odvolacieho súdu odporkyňa rozhodnutím z 18. augusta 2010 celkom vyhovela návrhu na zrušenie rozhodnutia zo 16. apríla 2008 a preto boli splnené podmienky pre zastavenie konania podľa § 250o OSP.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1,2 OSP.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni náhrada trov nepatrí zo zákona.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade zhoršenia zdravotného stavu a zvýšenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť má navrhovateľ možnosť prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne na predpísanom tlačive požiadať o zvýšenie (priznanie vyššieho) invalidného dôchodku, a to i spätne.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. októbra 2010**

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková