

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/46/2017
Identifikačné číslo spisu:	6613205741
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6613205741.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiteľovi Z. I., ktorý zomrel dňa B., naposledy bytom v X., o prejednanie dedičstva, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 9 D 175/2013, o dovolaní dedičky M. G., dcéry poručiteľa, bývajúcej v E., proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. januára 2016 sp. zn. 15 CoD 2/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie dedičky M. G. o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením o dedičstve zo 6. novembra 2014 č. k. 9 D 175/2013-198 potvrdil nadobudnutie dedičstva podľa dedičských podielov pre dedičov po poručiteľovi Z. I., rod. I., narodenému B., naposledy bývajúcemu v X., zomrelému dňa B..
2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie dedičky M. G. uznesením z 20. januára 2016 sp. zn. 15 CoD 2/2015 uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 219 ods. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) potvrdil ako vecne správne.
3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala dcéra poručiteľa M. G. (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie proti „zákonnosti postupu prvostupňového a druhostupňového súdu“ doručené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 10. februára 2016.
4. Súd prvej inštancie uznesením z 26. februára 2016 č. k. 9 D 175/2013-263 vyzval dovolateľku, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnila dovolanie v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 241 ods. 1, 2 a 4 O.s.p. pod následkom zastavenia konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie poukázal na to, že dovolanie dedičky M. G. nemá náležitosti riadneho dovolania, zároveň ju poučil o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní s tým, že ju vyzval na odstránenie väd podania a na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi, resp. preukázanie jej právnického vzdelania, prípadne predloženie žiadosti adresovanej Centru právnej pomoci o pridelenie bezplatného zástupcu na zastupovanie v dovolacom konaní. Dovolateľka uznesenie súdu prvej inštancie prevzala 3. marca 2016. Svoju povinnosť v zmysle vyššie uvedeného si dovolateľka nesplnila. Dovolací súd mal

navyššie na základe uznesenia odvolacieho súdu v Banskej Bystrici č. k. 29 Sp 8/2016-14 preukázané, že dovolateľke nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/14991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z.

5. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“), ktorým bol (o. i.) zrušený Občiansky súdny poriadok č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej aj „O.s.p.“) a rovnakého dňa nadobudol účinnosť tiež Civilný mimosporový poriadok (zákon č. 161/2015 Z.z., ďalej len „CMP“), ktorý sa vzťahuje na konanie o prejednanie dedičstva.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

8. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1 CSP).

9. Podľa § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

10. Vzhľadom k tomu, že dcéra poručiťľa v dovolacom konaní nebola zastúpená advokátom v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, hoci bola na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaná a upozornená na následky nesplnenia tejto povinnosti, najvyšší súd dovolanie dedičky M. G. odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v povinnosti povinného zastúpenia dovolateľky advokátom bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

11. Najvyšší súd o trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 52 CMP (žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak), keďže tu nešlo o žiaden prípad výnimky (podľa § 53, § 54 alebo § 55 CMP) v zmysle citovaného pravidla CMP, pričom svoje rozhodnutie neodôvodňuje (§ 2 ods. 1 CMP a § 451 ods. 3 CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.