

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J.J.**, bývajúceho v M.M., proti žalovaným **1/ J.J.**, bývajúcemu v J.J., **2/ Z.Z. H.H.** so sídlom v J., o zaplatenie **2 996,97 €**, vedenej na Okresnom súde Košice - okolie pod sp.zn. 16 C 288/2004, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22. marca 2010 sp.zn. 4 Nc 8/2010, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 22. marca 2010 sp.zn. 4 Nc 8/2010 rozhodol o nevyhlúčení predsedu senátu Krajského súdu v Košiciach JUDr. J. S. z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 5 Co 402/2009 (vec Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 16 C 288/2004).

Proti tomuto uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podal žalobca dovolanie, v ktorom namietal, že sudca JUDr. J.S. „rozhodol bez môjho vedomia, alebo predbežného vypočutia v môj neprospech. Nakoľko som vedel, že prečo je rozhodnutie také aké je požiadal som okresný súd o nový proces s iným sudcom a v inom mieste republiky. Nato mi prišlo rozhodnutie Najvyššieho súdu S.R. ale sa tam pripomína len zaujatosť voči sudcovi, ale nespomína sa hlavný fakt, že som chcel súd s iným sudcom v inom mieste lebo v Košiciach na súde pracujú ľudia ktorých sa tento proces priamo dotýka, lebo poľujú v spomínanej novovzniknutej poľovníckej organizácii a ovplyvňujú výsledok súdneho konania. Čiže nie náhodou neboli poslané relevantné dôvody na rozhodnutie Najvyššieho súdu S.R. aj tu vidno celý zámer proti mne predsedajúceho sudcu JUDr. J.S.“, „ Myslím si,

že tieto vážne relevantné dôvody neboli publikované pre Najvyšší súd S.R. a že boli schválne zamlčané, aby prišlo kladné rozhodnutie pre zábery Krajského súdu v Košiciach.“

Najvyšší súd Slovenskej republiky predovšetkým skúmal, či v danej veci sú splnené podmienky, za ktorých môže konať (§ 103 O.s.p.). Dospel pritom k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto treba konanie o dovolaní žalobcu zastaviť.

Občiansky súdny poriadok v § 10 a nasl. určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Najvyšší súd Slovenskej republiky je príslušný na rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho (§ 10a ods. 2 O.s.p.), na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam súdov a napokon na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu (§ 10a ods. 4 O. s. p.).

Dovolanie žalobcu smeruje proti uzneseniu, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o nevyhlásení predsedu senátu Krajského súdu v Košiciach JUDr. J.S. z prejednávania a rozhodovania veci vedenom na tomto súde pod sp.zn. 5 Co 402/2009. Na rozhodnutie o dovolaní proti takému rozhodnutiu nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale ani iného súdu.

K podmienkam konania na strane súdu patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto vlastnosťou je nepochybne aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Keďže chýbajúca funkčná príslušnosť predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, dovolacie konanie bolo treba podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastaviť.

Dovolací súd zároveň dopĺňa, že dovolanie žalobcu bolo podané oneskorene, po uplynutí dovolacej lehoty stanovenej v § 240 ods. 1 O.s.p.. Napadnuté rozhodnutie

Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nadobudlo právoplatnosť 19. apríla 2010 a žalobca podal dovolanie na pošte 27. mája 2010, t.j. po uplynutí jednomesačnej lehoty zákonom stanovenej na podanie dovolanie, ktorá začína plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia a v danom prípade uplynula 19. mája 2010.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 22. septembra 2010**

**JUDr. Daniel S u č a n s k á , v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť:  
Hrčková Marta