

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **V.**, so sídlom v B., IČO: X., proti žalovanému **J.**, bývajúcemu v R., **o zaplatenie 509,32 EUR s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 10 C 185/2008, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 17. júna 2013 sp. zn. 6 Co 347/12 takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo 16. januára 2012 č. k. 10 C 185/2008-263, ktorým bola čiastočne zamietnutá žaloba z dôvodu, že neboli preukázané všetky znaky zodpovednosti žalovaného za škodu vzniknutú žalobkyni pri zastupovaní žalovaným v súdnom spore. Potvrdenie rozhodnutia odôvodnil jeho vecnou správnosťou.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním, v ktorom žiadala zrušiť rozhodnutia súdov nižších stupňov a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila dovolacími dôvodmi uvedenými v ustanovení § 241 ods. 2 písm. a/, b/ a c/ O. s. p. Dovolací dôvod podľa § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. konkretizovala vadami konania podľa § 237 písm. f/ O. s. p. (t. j. že účastníkom konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom).

Žalovaný vo vyjadrení k dovolaniu navrhol tento mimoriadny opravný prostriedok žalobkyne zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) skôr, než sa mohol dovolaním vecne zaoberať, skúmal včasnosť jeho podania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 veta prvá O. s. p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 240 ods. 2 O. s. p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť, lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 48 ods. 2 O. s. p. ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 57 ods. 2 O. s. p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu bol doručený právnemu zástupcovi žalovaného 29. júla 2013. Žalobkyni bol doručovaný na jej adresu jej sídla zapísanú v obchodnom registri, t. j. na adresu Bratislava, Košická č. 37, na ktorej sa ho však doručiť nepodarilo. Keďže súdu nebola známa iná adresa žalobkyne, bolo potrebné považovať po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu, túto písomnosť za doručenú. Zásielka obsahujúca napadnutý rozsudok bola vrátená okresnému súdu 1. augusta 2013. Preto podľa fikcie doručenia v zmysle citovaného ustanovenia § 48 ods. 2 O. s. p. sa považuje za doručenú dňom 5. augusta 2013. Týmto dňom nadobudol rozsudok odvolacieho súdu právoplatnosť. Na tejto skutočnosti nič nemení to, že súd prvého stupňa nadbytočne doručoval napadnutý rozsudok ešte konateľovi žalobkyne

na jeho domácu adresu. Pretože právoplatnosť je skutočnosťou určujúcou začiatok jednomesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle citovaného ustanovenia § 240 ods. 1 O. s. p., pripadol koniec lehoty na podanie dovolania na 5. september 2013, ktorý bol pracovným dňom. Žalobkyňa podala dovolanie prvostupňovému súdu elektronickou poštou až 20. novembra 2013, teda oneskorene.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobkyne v zmysle § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. ako oneskorene podané odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O. s. p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalovanému v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 18. februára 2015**

**JUDr. Rudolf Č i r ě, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Pudmarčíková