

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **A. R.**, bývajúcej v T., zastúpenej Mgr. M. M., advokátom so sídlom v T., proti žalovaným **1/ R. R.**, bývajúcemu v Š., **2/ A. – S.P., a.s.**, so sídlom v B., **o náhradu škody z ublíženia na zdraví a o mimoriadne zvýšenie bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia**, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 10 C 9/2005, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 27. januára 2010, sp. zn. 24 Co 133/2009, rozhodol

t a k t o :

Dovolanie **o d m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Galanta rozsudkom zo 16. februára 2009, č.k. 10 C 9/2005-245, zaviazal oboch žalovaných, aby spoločne a nerozdielne žalobkyňi zaplatili 495,42 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, a v časti sťaženia spoločenského uplatnenia a mimoriadneho zvýšenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia a v časti úrokov z omeškania žalobu zamietol. V ostatnej časti súd konanie zastavil a poriadkovú pokutu uloženú právnej zástupkyňi žalobkyne a žalovanému **2/** odpustil, pričom náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa napadla žalobkyňa odvolaním v časti týkajúcej sa priznania bolestného vo výške 495,42 Eur, ďalej vo výroku, ktorým bol zamietnutý jej návrh v časti sťaženia spoločenského uplatnenia a mimoriadneho zvýšenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, ako aj v zamietajúcom výroku o úrokoch z omeškania a trovách konania, a rozhodnutie súdu prvého stupňa žiadala zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

O odvolaní Krajský súd v Trnave rozhodol rozsudkom z 27. januára 2010, sp. zn. 24 Co 133/2009 tak, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých častiach bolestného, sťaženia spoločenského uplatnenia, mimoriadneho zvýšenia bolestného, mimoriadneho zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia, úrokov z omeškania a trov konania potvrdil a žalovaným náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, v ktorom rozhodnutie žiadala zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) pred preskúmaním vecnej správnosti rozhodnutia najprv zisťoval včasnosť podania dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne zo dňa 16. marca 2010 bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t.j. rozsudok Krajského súdu v Trnave z 27. januára 2010, sp. zn. 24 Co 133/2009, nadobudlo právoplatnosť dňa 15. februára 2010. Vzhľadom k tomu, že právoplatnosť je skutočnosťou rozhodujúcou pre začatie plynutia jednomesačnej lehoty na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), pripadol koniec tejto lehoty na deň 15. marca 2010, ktorý bol pracovným dňom, teda k posunutiu lehoty podľa § 57 ods. 2 veta druhá O.s.p. nedošlo. Dovolanie žalobkyne bolo podané elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom na Okresnom súde Galanta dňa 17. marca 2010, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobkyne podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol ako oneskorene podané.

O náhrade trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 a § 224 ods. 1 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalovaným v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. mája 2010

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová