

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Kanderu a členov senátu JUDr. Juraja Majchráka, JUDr. Jána Mihala, JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Petra Paludu, v trestnej veci obvineného **J. H.**, vedenej na Špeciálnom súde v Pezinku pod sp. zn. 1 Tš 19/2006, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. januára 2009 v Bratislave, prerokoval dovolanie obvineného, proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, z 3. mája 2007, sp. zn. 1 Toš 8/2007 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **J. H. sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Špeciálneho súdu v Pezinku z 21. februára 2007, sp. zn. PK 1 Tš 19/2006 bol obvinený **J. H.** uznaný vinným v bode I. z trestného činu nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, v bode II. z prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., v bode III. z prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., v bode IV. zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. a v bode V. zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť tak, že:

I./ v presne nezistenom čase, na nezistenom mieste, si nezisteným spôsobom bez povolenia zadovážil sušenú rastlinu – konope a metamfetamín, ktoré u seba prechovával do dňa 10. marca 2005 do 13.50 hod., kedy v katastri obce D. K., okres D. S., oproti penziónu

H. vo vzdialenosti 800 metrov od neho, na poľnohospodárskej pôde počas bezpečnostnej prehliadky vykonanej príslušníkmi OO PZ Dunajská Streda boli u neho nájdené 2 ks injekčných striekačiek objemu 2 ml a 5 ml s bielym práškom a následne počas prehliadky ním používaného motorového vozidla zn. F. C., bielej farby, s nemeckým evidenčným číslom, bol vo vozidle nájdený igelitový sáčok so sušenou rastlinou konope, pričom zo znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava vyplýva, že zaistený biely prášok bol metamfetamín, injekčná striekačka objemu 2 ml obsahovala 1054 mg metamfetamínu s koncentráciou účinnej látky 13,5% hmotnostných, čo predstavuje 142 mg čistého metamfetamínu, z ktorého je možné pripraviť 4 – 7 priemerných dávok drogy a injekčná striekačka objemu 5 ml obsahovala 2650 mg metamfetamínu s koncentráciou účinnej látky 61,0% hmotnostných, čo predstavuje 1617 mg čistého metamfetamínu, z ktorého možno pripraviť 40-81 priemerných dávok drogy, sušená rastlina v mikroténovom sáčku bola konope s celkovou hmotnosťou 9230 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu $15,2 \pm 1,7\%$, z ktorého by bolo možné pripraviť 47-92 priemerných dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, do II. skupiny psychotropných látkach a rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, do I. skupiny omamných látok.

II./ dňa 30. januára 2006 v čase asi o 02.00 hod. na ceste medzi obcou O. a L., asi 500 m pred začiatkom obce L., ponúkol službukonajúcim policajtom OO Policajného zboru Šamorín pprápr. A. N. a nstržm. Z. M., ktorí vykonávali kontrolu jeho osoby a jeho vozidla, pričom našli v jeho vozidle injekčné striekačky s obsahom bieleho prášku, úplatok – peniaze, ktoré mal práve u seba v celkovej sume 8467,50 Sk za to, aby upustili a prípad ďalej neriešili, pričom dodal, že keď sa dohodnú, on nič o ich dohode týkajúcej sa tejto udalosti nepovie, následne po jeho predvedení na OO Policajného zboru Šamorín dňa 30. januára 2006 asi o 02.30 hod., im opätovne navrhol, aby si jeho peniaze, ktoré mu boli v zmysle § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore zaistené, nechali za to, že ho pustia a aby sa vo veci ďalej nekonalo,

III./ v presne nezistenom čase, na nezistenom mieste, doposiaľ nezisteným spôsobom, si bez povolenia zadovážil 147 kusov nábojov kalibru 7,65 mm a 3 kusy nábojov kalibru 9 mm a tieto prechovával do dňa 30. januára 2006 do 02.00 hod., kedy medzi obcami O. a L. počas jazdy na osobnom motorovom vozidle zn. F. C., bielej farby, evidenčného čísla B.

– X. B., bol zastavený hliadkou OO Policajného zboru Šamorín v zložení ppráp. A. N. a nstržm. Z. M. a po následnej obhliadke vozidla boli náboje nájdené v batožinovom priestore vozidla, pričom zo znaleckého posudku KEÚ Policajného zboru Bratislava vyplýva, že 147 kusov nábojov bolo kalibru 7,65 mm B., českej výroby, zn. S. & B., z ktorých 130 kusov bolo laborovaných celoplášťovými pribojnými strelami a 3 kusy boli kalibru 9 mm B. C., českej výroby, zn. S. & B., pričom uvedené náboje sú v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive, v znení neskorších zmien a doplnení, podľa § 2 písm. b/ strelivom, náboje kalibru 7,65 B. s pribojnou strelou sú podľa § 4 ods. 3 písm. a/ citovaného zákona zakázaným strelivom, ktoré je podľa § 8 ods. 3 písm. a/ citovaného zákona zakázané nadobúdať, ak zákon neustanovuje inak, a ostatné náboje podľa § 12 ods. 1 citovaného zákona môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz,

IV./ v presne nezistenom čase koncom mesiaca január 2006 si bez povolenia od neznámej osoby v obchodnom stredisku J. v B. kúpil 2 ks injekčných striekačiek objemu 2 ml a 10 ml s obsahom kryštalického materiálu - metamfetamínu, ktoré u seba prechovával až do dňa 30. januára 2006 do 02.00 hod., kedy medzi obcami O. a L. počas jazdy na osobnom motorovom vozidle zn. F. C., bielej farby, ev. čísla B.-X. B., bol zastavený príslušníkmi OO Policajného zboru Šamorín, ktorí po vykonaní bezpečnostnej prehliadky, od neho zaistili vyššie uvedené striekačky, pričom zo znaleckého posudku KEÚ Policajného zboru Bratislava vyplýva, že v zaistených striekačkách sa nachádzal metamfetamín, striekačka objemu 2 ml obsahovala 1119 mg metamfetamínu s prímiesou piracetamu a efedrínu (pseudoefedrínu) s koncentráciou účinnej látky 25,8 % hmotnostných, čo predstavuje 289 mg absolútnej (100%-nej) drogy, z ktorej by sa dalo pripraviť 7-14 obvykle jednorázových dávok drogy, striekačka objemu 10 ml obsahovala 3440 mg metamfetamínu s prímiesou piracetamu a efedrínu (pseudoefedrínu) s koncentráciou účinnej látky 47,9 % hmotnostných, čo predstavuje 1648 mg absolútnej (100%-nej) drogy, z ktorej by sa dalo pripraviť 41-82 obvykle jednorázových dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, do II. skupiny psychotropných látok a efedrín a pseudoefedrín sú v zmysle nariadenia ES č. 273/2004 o prekurzoroch drog zaradené medzi určené látky kategórie 1,

V./ v presne nezistenom čase, na nezistenom mieste, doposiaľ nezisteným spôsobom si bez povolenia zadovážil 2 ks injekčných striekačiek objemu 2 ml a 5 ml s obsahom

kryštalického materiálu – metamfetamínu, ktoré u seba prechovával až do dňa 1. februára 2006 do 17.30 hod., kedy v L., v Ústave na výkon väzby, pri odovzdávaní do výkonu väzby u neho príslušníci ÚVV a ÚVTOS L., pri vykonávaní bezpečnostnej prehliadky našli tieto striekačky, pričom podľa znaleckého posudku KEÚ Policajného zboru Bratislava vyplýva, že zaistený kryštalický materiál bol metamfetamín, injekčná striekačka 2 ml objemu obsahovala 0,479 g metamfetamínu s priemerným zastúpením účinnej látky 77,2 % hmotnostných, čo predstavuje 0,37 g čistej látky metamfetamínu a zodpovedá 9-19 obvykle jednorázovým dávkam drogy a injekčná striekačka objemu 5 ml obsahovala 2,296 g metamfetamínu s priemerným zastúpením účinnej látky 78,5 % hmotnostných, čo predstavuje 1,80 g čistej látky metamfetamínu a zodpovedá 45-90 obvykle jednorázovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, do II. skupiny psychotropných látok.

Za skutok v bode I. bol podľa § 35 ods. 3, § 187 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2,5 (dva a pol) roka, so zaradením na jeho výkon podľa § 39a ods. 2 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 do II. nápravno výchovnej skupiny.

Podľa § 35 ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 bol zrušený výrok o treste uložený obvinenému J. H. rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, zo 16. januára 2006, sp. zn. 3 T 251/03.

Za skutky pod bodmi II. – V. bol obvinenému podľa § 38 ods. 7, § 41 ods. 2, § 172 ods. 1 uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9,5 (deväť a pol) roka, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 Tr. zák. trest prepadnutia vecí, a to mincí a bankoviek uvedených v skutkovej vete rozsudku a uložených na súde.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/, ods. 4 Tr. zák. mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Odvolanie obvineného bolo Najvyšším súdom Slovenskej republiky podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuté.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote, prostredníctvom obhajcu dovolanie obvinený J. H.. V písomných dôvodoch dovolania uviedol, že prvostupňový súd nesprávne aplikoval ustanovenie § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. o zaradení obvineného na výkon uloženého trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože vo veci Obvodného súdu Bratislava II, vedenej pod sp. zn. 2 T 21/98 nebol vo výkone trestu, ale trest vykonal iba výkonom väzby.

Ďalej namietal, že za skutok v bode I. mu bol nesprávne uložený súhrnný trest vzhľadom na dátum vyhlásenia rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda.

Podľa názoru obvineného skutkov pod bodmi II. až V. sa dopustil jedným skutkom, v jednočinnom súbehu, ktorým naplnil znaky skutkových podstát viacerých trestných činov.

Namietol tiež skutočnosť, že od jeho zadržania políciou do privolania policajného technika na zabezpečenie dôkazov uplynuli takmer dve hodiny, pričom policajti mohli s vozidlom voľne manipulovať bej jeho prítomnosti. Zadržané drogy boli bez ďalšieho odovzdané policajnej eskorte, uzamknuté do obyčajnej skrine a až potom odovzdané na expertízu.

V postupe súdov vidí naplnenie dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. i/, písm. g/ Tr. por. Navrhol preto vysloviť porušenie zákona v uvedených smeroch, zrušiť napadnuté rozhodnutia a obvinenému uložiť za spáchané skutky primeraný trest, so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade dovolania podaného obvineným preskúmal výrok napadnutého uznesenia, prvostupňového rozsudku, ako aj im predchádzajúce konanie a zistil, že obvineným uvádzané dovolacie dôvody naplnené neboli.

V prvom rade je potrebné uviesť, že obvinený bol nesprávne zaradený na výkon uložených trestov do druhej nápravno-výchovnej skupiny, resp. do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest vo veci Obvodného súdu Bratislava II. sp. zn. 2 T 21/98 totiž

obvinený vykonal väzbou, čo nemožno považovať v rámci ustálenej súdnej praxe za výkon trestu odňatia slobody. Tento nedostatok rozsudku prehliadol aj odvolací súd.

Je však potrebné upozorniť na ustanovenie § 371 ods. 4 Tr. por., kde je uvedené, že dôvod podľa ods. 1 písm. i/ nemožno použiť, ak zistené porušenie zákona zásadne neovplyvnilo postavenie obvineného.

Nesprávne zaradenie obvineného do nápravno-výchovnej skupiny, resp. do niektorého z diferencovaných ústavov na výkon trestu odňatia slobody nie je skutočnosťou, ktorá by zásadným spôsobom ovplyvnila postavenie obvineného v jeho neprospech, navyše ak sa v konkrétnom prípade jedná o recidivistu, ktorý sa dopustil v pomerne krátkej dobe viacerých závažných trestných činov.

Čo sa týka uloženia súhrnného trestu za skutok pod bodom I., tak práve dátum vyhlásenia prvostupňového rozsudku Okresným súdom Dunajská Streda (tak ako bol správne uvedený opravným uznesením prvostupňového rozsudku na deň 16. januára 2006) odôvodňuje jeho uloženie a dovolací súd v tomto smere žiadne porušenie zákona nezistil.

Skutky pod bodmi II. až IV. nie je možné právne kvalifikovať ako spáchané jedným skutkom. Ide o konania, ktoré sa časovo prelínajú len čiastočne, pričom držby nábojov a drog sa v žiadnom prípade nemohol dopustiť obvinený jedným konaním. Ponúknutia úplatku policajtom sa obvinený dopustil až potom, čo bol nimi zadržaný, boli u neho zistené uvedené predmety a teda tieto trestné činy boli už dokonané. V týchto prípadoch teda jednoznačne ide o viacčinný súbeh trestnej činnosti, a to aj s dôsledkom aplikácie tzv. asperačnej zásady.

Iná je situácia čo sa týka skutku pod bodom V. Zo situácie, ktorá vyplynula po zadržaní obvineného a jeho umiestnení do cely predbežného zadržania je zrejmé, že tento si nemohol v tomto čase zabezpečiť ďalšie drogy a tie, ktoré boli u neho nájdené pri prehliadke v súvislosti s jeho umiestnením na výkon väzby do ústavu na výkon väzby pochádzali evidentne z toho istého zdroja ako tie, ktoré boli zaistené políciou. Mali byť preto zahrnuté pod konanie obvineného uvedené v skutku pod bodom IV. a nemali byť posúdené ako samostatný trestný čin.

Avšak vzhľadom na už citované ustanovenie § 371 ods. 4 Tr. por. táto skutočnosť s poukazom na ostatné skutky, za ktoré bol obvinený uznaný vinným nič nemení na aplikácii asperačnej zásady a tým ani podstatným spôsobom na jeho postavení v tejto trestnej veci. Okrem toho je potrebné upozorniť na skutočnosť, na ktorú už upozornil odvolací súd, a to nesprávne stanovenie rozpätia trestnej sadzby v prospech obvineného.

Čo sa týka postupu orgánov polície pri zabezpečovaní dôkazov, tak je potrebné uviesť, že nie je sporné, že uvedené drogy (ale aj náboje a peniaze) boli u obvineného zadržané a dokonca boli u neho nájdené pri osobnej bezpečnostnej prehliadke ďalšie drogy, ktoré evidentne prehliadli vo veci konajúci policajti. Snažiť sa naznačiť, že nájdené drogy boli obvinenému postrčené policajtmi je preto absurdné. Dovolací súd žiadne podstatné procesné pochybenia pri zabezpečovaní dôkazov zo strany orgánov prípravného konania nezistil.

Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že dovolacie dôvody uvádzané obvineným J. H. nie sú dané, a preto jeho dovolanie podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol na neverejnom zasadnutí, bez prerokovania veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, 26. januára 2009

JUDr. Jozef Kandra, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková