

Najvyšší súd

Slovenskej republiky

7 Cdo 104/2011

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **F. P.** bývajúceho vo **F.**, proti povinnému **JUDr. J. J.**, advokátovi so sídlom v **B.**, **správcovi konkurznej podstaty úpadcu K., s.r.o. v konkurze**, so sídlom v **P.**, IČO **X.**, **o vymoženie 51 062, 54 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 4 Er 220/2006 a u súdneho exekútora JUDr. **I. P. P.**, pod sp.zn. Ex 34/06, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 26. októbra 2010 č.k. 2 CoE 84/2010, t a k t o

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní oprávneného **z a s t a v u j e**.

Povinnému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Na odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov z 23. júla 2010 č.k. 4 Er 220/2006 – 125 o povinnosti oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania 22,48 € do troch od právoplatnosti rozhodnutia, Krajský súd v Prešove uznesením z 26. októbra 2010 sp.zn. 2 CoE 84/2010 (č.l. 135) uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 26. októbra 2010 sp.zn. 2 CoE 84/2010 podal oprávnený 14. decembra 2010 dovolanie a zároveň súd požiadal o oslobodenie od

platenia súdnych poplatkov a ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie (č.l. 138 spisu).

Okresný súd Bardejov uznesením z 15. februára 2011 č.k. 4Er 220/2006-155 (právoplatným 1. júla 2011) v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Prešove z 29. apríla 2011 sp. zn. 4 CoE 30/2011, (č.l. 164) nevyhovet žiadosti oprávneného na ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie.

Uznesením Okresného súdu Bardejov z 15. februára 2011 č.k. 4 Er 220/2006 – 153, opakovane i výzvou súdu z 9. júna 2011 (č.l. 153 a čl. 167 spisu) bol žalovaný požiadaný v lehote 15 dní od doručenia o doplnenie podaného dovolania a predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi pre dovolacie konanie, pokiaľ sám nemá právnické vzdelanie v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1,2 a 4 O.s.p.

Oprávnený do rozhodnutia dovolacieho súdu v tejto veci nepredložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, ani nepreukázal, že sám má právnické vzdelanie.

Ustanovenie § 103 O.s.p. ukladá súdu povinnosť, aby kedykoľvek za konania prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak v konaní vyjde najavo taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O.s.p.). Ak ale ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Napriek tomu, že dovolateľ takého zástupcu potrebuje a že ide o podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote (a ani do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu) svojím zastupovaním žiadneho advokáta, ktorý bude v dovolacom konaní za neho konať.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prihliadnuť (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2

O.s.p. a (aplikujúc uvedené zákonné ustanovenie) konanie o dovolaní žalobcu zastavil. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý bolo dovolacie konanie zastavené, nezaoberal sa už dovolací súd otázkou procesnej prípustnosti ani dôvodnosti dovolania.

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie zastavilo a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy dovolacieho konania povinnému (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p.). Dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania povinnému nepriznal z dôvodu, že tento nepodal návrh na ich priznanie a ich vznik z obsahu spisu nevyplýva (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. októbra 2011

JUDr. Daniela Š v e c o v á , v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť :
Hrčková Marta