

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ V. S.**, bývajúceho v T., právne zastúpeného Mgr. R. P., advokátkou so sídlom v B., **2/ V. S.**, bývajúceho v T. a **3/ T. S.**, bývajúceho v G., právne zastúpeného Mgr. R. P., advokátkou so sídlom v B., proti žalovaným **1/ K.O.**, právne zastúpenej JUDr. L. K., advokátom so sídlom v Š., **2/ M. P.**, bývajúcej v K., **3/ J. S.**, bývajúcej v K., **4/ G. B.**, bývajúcemu v Š., **5/ V. M.**, bývajúcej v G., **6/ J. P.**, bývajúcemu v K., **7/ F. P.**, bývajúcemu v K., **8/ M. S.**, bývajúcej v K., **9/ V. H.**, bývajúcej v B., **10/ I. S.**, bývajúcemu v K., **11/ J. S.**, bývajúcemu v B., **12/ A. V.**, bývajúcej v K., **o návrhu na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a o prikázanie nehnuteľností do vlastníctva žalobcov**, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 25 C 273/2008, o dovolaniach žalobcov 1/ a 3/ proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 18. júla 2012, sp. zn. 24 Co 173/2012, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie o dovolaní žalobcu 1/ **z a s t a v u j e .**

Dovolanie žalobcu 3/ **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Galanta rozsudkom z 27. septembra 2010, č. k. 25 C 273/2008-317, žalobu v celom rozsahu zamietol a žalobcov 1/ až 3/ zaviazal zaplatiť spoločne a nerozdielne náhradu trov konania žalovanému 1/ v sume 813,46 Eur k rukám právneho zástupcu do troch dní a ostatným žalovaným náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podali žalobcovia 1/ až 3/ odvolanie, v ktorom navrhli napadnutý rozsudok zmeniť a žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Alternatívne navrhli určiť neplatnosť osvedčenia N X. z 3. októbra 2006, vydaného notárom JUDr. K. zo Š., neplatnosť darovacej zmluvy z 23. marca 2007 medzi F. P., J. P. a K.O., vrátane dodatku č. 1 z 3. mája 2007, ktorým sa mení a dopĺňa darovacia zmluva spísaná 23. marca 2007, neplatnosť Dohody o zrušení a vypořádání podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam z 10. septembra 2007 uzavretej medzi S. M., rod. H., H. V., rod. S., S. I., S. J., V. A., rod. S. a K.O., IČO : X., neplatnosť návrhu na vklad vlastníckeho práva z 10. septembra 2007 podaného na Katastrálny úrad v N., Správa katastra v Š., ktorý bol vypracovaný na základe Dohody o zrušení a vypořádání podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam z 10. septembra 2007. Žalobcovia 1/ až 3/ ďalej navrhli, aby súd prikázal do ich podielového spoluvlastníctva v podiely 1/3 celkovú výmeru pozemkov X. m<sup>2</sup>, ktoré sú zapísané na LV č. X., k. ú. K. ako parcela číslo X. - zastavané plochy o výmere X. m<sup>2</sup>, parcela číslo X. - záhrada o výmere X. m<sup>2</sup> a parcela číslo X. - dvor o výmere X. m<sup>2</sup>.

Krajský súd v Trnave rozsudkom z 18. júla 2012, sp. zn. 24 Co 173/2012, rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil, žalovaným 2/ až 12/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal a žalobcov 1/ až 3/ zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému 1/ náhradu trov odvolacieho konania vo výške 74,61 Eur k rukám právneho zástupcu žalovaného 1/ do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Rozsudok krajského súdu nadobudol právoplatnosť 26. júla 2012.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal 2. augusta 2012 na súde prvého stupňa žalobca 1/ dovolanie, v ktorom navrhol rozsudky odvolacieho súdu ako aj súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania vyvodil z ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p. (t. j., že mu postupom súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom) a dôvodnosť dovolania z ustanovení § 241 ods. 2 písm. a/ a c/ O.s.p. (t. j., že v konaní došlo k vadám podľa § 237 a že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci).

Podaním doručeným súdu prvého stupňa 20. novembra 2012 vzal žalobca 1/ dovolanie späť s tým, že „naďalej zostáva účastníkom konania v dovolaní T. S. zastúpený V. S.“.

Podľa § 243b ods. 5 (veta druhá) O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na dispozitívny úkon žalobcu 1/, ktorým vzal podané dovolanie späť, konanie o dovolaní žalobcu 1/ podľa citovaného ustanovenia zastavil.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie aj žalobca 3/ (v spise na č. l. 382 a nasl.). Jeho dovolanie bolo doručené súdu prvého stupňa 22. januára 2013. Aj žalobca 3/ v dovolaní navrhol rozsudky odvolacieho súdu ako aj súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania žalobca 3/ vyvodil z ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p. (t. j., že mu postupom súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom) a dôvodnosť dovolania z ustanovení § 241 ods. 2 písm. a/ až c/ O.s.p. (t. j., že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237, že konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) pred preskúmaním vecnej správnosti rozhodnutia najprv zisťoval včasnosť podania dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalobcu 3/ bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 (veta prvá) O.s.p., zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p., lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trnave z 18. júla 2012, sp. zn. 24 Co 173/2012, nadobudol právoplatnosť 26. júla 2012. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie a nepripadá teda do úvahy použitie ustanovenia § 240 ods. 1 (veta druhá) O.s.p., pripadol koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na nedeľu 26. augusta 2012. V zmysle § 57 ods. 2 (veta druhá) O.s.p. sa koniec lehoty posunul na najbližší nasledujúci pracovný deň, t. j. na pondelok 27. augusta 2012. Dovolanie žalobcu 3/ však bolo podané (osobne na súde prvého stupňa) až 22. januára 2013, teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej lehoty.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcu 3/ podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. odmietol ako oneskorene podané.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné v súvislosti s oboma posudzovanými dovolaniami zdôrazniť, že žalobca 3/ síce považoval svoje podanie označené ako dovolanie len za doplnenie (o vlastnoručný podpis – pozn. súdu) dovolania, ktoré v zákonnej lehote podal žalobca 1/, no dovolací súd posudzoval dovolanie žalobcu 3/ samostatne a to z dôvodu, že zo samotného textu dovolania žalobcu 1/ nevyplývalo, že by žalobca 1/ dovolanie podával aj v mene žalobcov 2/ a 3/ ako ich splnomocnený zástupca. Práve naopak, z textu dovolania žalobcu 1/ je evidentne zrejmé, že toto dovolanie podal žalobca 1/ iba vo svojom mene. Vyplýva to jednak z použitého slovného spojenia „...podávam dovolanie...“, tiež zo skutočnosti, že v celom texte dovolania žalobcu 1/ sa neuvádza žiadna zmienka o tom, že by žalobca 1/ toto dovolanie podával aj v mene žalobcov 2/ a 3/ ako ich splnomocnený zástupca a nakoniec aj zo samotného signovania tohto dokumentu žalobcom 1/, navyše plné moci udelené žalobcami 2/ a 3/ pre žalobcu 1/ (v spise na č. l. 51 a 52) sa vzťahovali len na konanie pred súdom prvého a druhého stupňa (t. j. len na tzv. základné konanie – pozn. súdu) a teda neoprávňovali žalobcu 1/ k podaniu dovolania a v nadväznosti na uvedené potom ani nenastala povinnosť súdu odstraňovať vady dovolania podľa § 241 O.s.p. vo vzťahu k žalobcovi 3/.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože trovy žalovaného 1/ vzniknuté v súvislosti s jeho

vyjadrením k dovolaniu nepovažoval vzhľadom na jeho neprípustnosť za potrebné na účelné bránenie práva a žalovaným 2/ až 12/ žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. septembra 2013**

**JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová