

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J.**, **M.**, zast. **J.**, advokátkou, **Š.**, proti žalovanému: **T.**, **M.** (pôvodné obchodné meno **T.**), zast. **M.**, advokátkou, **Š.**, o zaplatenie 50 000 Sk, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 3 Cbs 11/2004-99 zo dňa 13. decembra 2006 a č. k. 3 Cbs 11/2004-123 zo dňa 7. augusta 2007 v znení opravného uznesenia č. k. 3 Cbs 11/2004-110 zo dňa 30. apríla 2007, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 3 Cbs 11/2004-99 zo dňa 13. decembra 2006 a č. k. 3 Cbs 11/2004-123 zo dňa 7. augusta 2007 **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému trovy odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 13.12.2006 bolo uložené žalobcovi, aby zaplatil žalovanému na účet jeho právneho zástupcu trovy konania v sume 3410 Sk. Účastníkom konania bola uložená povinnosť zaplatiť trovy konania Slovenskej republiky v sume 1520 Sk.

V dôvodoch tohto uznesenia je uvedené, že rozsudkom zo dňa 6.11.2006 súd zastavil konanie o zaplatenie sumy 23 766 Sk s 18 % ročným úrokom z omeškania od 1.3.2002 do zaplatenia, zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 26 234 Sk s 10 % úrokom z omeškania od 18.9.2003 do zaplatenia, zamietol v časti o zaplatenie 18 % úroku z omeškania zo sumy 26 234 Sk od 1.3.2002 do 17.9.2003 a o zaplatenie 8 % úroku z omeškania zo sumy 26 234 Sk od 18.9.2003 do zaplatenia a nerozhodol o náhrade trov konania s tým, že o tejto rozhodne samostatným uznesením. Preto v časti, v ktorej bolo konanie zastavené, súd nárok na náhradu trov konania posúdil podľa § 146 ods. 2 prvá veta a v časti, v ktorej meritórne rozhodol podľa § 142 ods. 3 OSP. Právna zástupkyňa žalobcu uplatnila náhradu trov konania vo výške 8540 Sk a právny zástupca žalovaného uplatnil náhradu trov konania vo výške 16 528 Sk. V časti o sumu 23 766 Sk s prísl. bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby, preto podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP je žalobca povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Tieto tvorí náhrada súdneho poplatku za odpor vo výške 2000 Sk, odmena za právne zastupovanie za 2 úkony po 1550 Sk, prevzatie veci a účasť na pojednávaní, režijný paušál 2 x 164 Sk, z preddavku na trovy dokazovania vo výške 10 000 Sk súd uznal za trovy konania zo sumy 23 766 Sk, čo je 47,5 % (podiel z celkom žalovanej sumy), čo činí 4750 Sk, t. j. celkom vo výške

10 178 Sk. V časti o zaplatenie sumy 26 234 Sk s prísl. bol žalobca úspešný takmer v celom rozsahu, preto podľa § 142 ods. 3 OSP je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi trovy konania. Tieto tvorí náhrada súdneho poplatku za návrh vo výške 2000 Sk, odmena za zastupovanie za dva úkony po 570 Sk – prevzatie veci a podanie žaloby, 2 úkony po 1550 Sk – podanie zo dňa 4.4.2005 a účasť na pojednávaní dňa 6.11.2006, režijný paušál 2 x 100 Sk, 1 x 150 Sk a 1 x 164 Sk, t. j. celkom vo výške 6768 Sk. Trovy štátu sú vo výške 3200 Sk, ktoré tvorí časť odmeny za spracovanie znaleckého posudku, ktorá nebola krytá zálohou žalovaného. Uvedené trovy konania sú účastníci konania povinní nahradiť štátu, a to podľa podielu nedôvodnosti a úspešnosti v konaní tak, že časť vo výške 47,5 %, čo činí 1520 Sk, je povinný nahradiť štátu žalobca a časť vo výške 52,5 %, čo činí 1680 Sk, je povinný nahradiť štátu žalovaný. Vzhľadom na uvedené, súd rozhodol tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému na účet jeho právnej zástupkyne trovy konania vo výške 3410 Sk, žalobca je povinný nahradiť Slovenskej republike na účet súdu 1520 Sk a žalovaný sumu 1680 Sk.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie a navrhol, aby odvolací súd zmenil toto rozhodnutie tak, že zaviazal odporcu nahradiť žalobcovi trovy konania, ako aj trovy štátu. Je toho názoru, že súd mal posúdiť náhradu trov konania podľa § 142 ods. 3 OSP, pretože rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku, lebo odporca neuznal nárok, pritom to bol odporca, ktorý vedel vypočítať výšku nároku a neurobil to. Žalobca ako automechanik nevedel podiely počítat a nevedel to ani súd, preto na výpočet podielu ustanovil znalca. Ak súd rozhodol o trovách v zmysle § 142 ods. 2 OSP, domnieva sa, že omylom, pretože žalobca nezavinil, že časť žaloby vzal späť.

Uznesením krajského súdu zo dňa 7.8.2007 bol odvolateľovi vyrubený súdny poplatok z podaného odvolania v sume 2000 Sk, podľa položky 2 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu sa žalobca odvolal a namietal, že jeho odvolanie smeruje proti výroku súdu o trovách konania. Podľa uvedenej položky sa spoplatňuje iba odvolanie vo veci samej. Navrhuje uznesenie o vyrubení poplatku z odvolania zrušiť.

Najvyšší súd SR, ako súd odvolací, prejednal obidve odvolania žalobcu podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a napadnuté uznesenia ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil. Napadnuté uznesenie, ktorým súd uložil žalobcovi, aby zaplatil žalovanému na účet jeho právneho zástupcu trovy konania v sume 3410 Sk a na účet súdu 1520 Sk, je odôvodnené ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá OSP. Nie je sporné, že žalobca vzal čiastočne svoju žalobu späť a súd v tejto časti konanie zastavil, čo súd zohľadnil aj pri rozhodovaní o trovách konania. Ak je konanie zastavené, súd zásadne rozhoduje o trovách konania podľa § 146 OSP, zisťuje pritom, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť. Zavinenie sa tu posudzuje výlučne z hľadiska procesného.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak teda žalobca vzal svoj návrh na začatie konania čiastočne, alebo aj celkom späť, súd musí konanie zastaviť a z hľadiska procesného tu platí, že žalobca zavinil, že konanie sa muselo zastaviť. Prvostupňový súd preto v tejto časti rozhodol správne, keď zaviazal žalobcu na zaplatenie trov konania.

Keďže žalobca napadol túto časť rozhodnutia, je povinný z napadnutej časti zaplatiť aj súdny poplatok. Súdne poplatky upravuje zákon č. 71/1992 Zb. v platnom znení, to znamená, že odvolateľ platí súdne poplatky podľa zákonnej úpravy platnej v čase podania odvolania. Úprava, že poplatok z odvolania sa platí v odvolacom konaní len vo veci samej, bola novelou č. 162/2001 Z. z. vypustená a do zákona opäť pojatá až úpravou v roku 2007. Teda v rozhodnom čase platilo, že súdny poplatok sa pri odvolaní platí z predmetu odvolania (pozri spoločné poznámky k položkám 1 a 2). Krajský súd preto nepochybil, keď z podaného odvolania proti trovám konania vyrubil súdny poplatok.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP, ale pretože žalovanému trovy v odvolacom konaní žiadne nevznikli, neboli mu ani priznané.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 29. mája 2008

JUDr. Margita F r i d o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: