

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **G.**, V., X., Č., zast. Mgr. T.K., advokátom, Ú., X., proti žalovaným: 1/ **R.**, bytom A., X., 2/ **V.**, bytom B. X., 3/ **M.**, bytom Š., X., o zaplatenie 37 033,20 Sk s príslušenstvom, na odvolanie žalovaných 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2 Cb 49/03-44 zo dňa 30. augusta 2007, o návrhu na prikázanie veci a návrhu na vylúčenie sudcu, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2 Cb 49/03-44 zo dňa 30. augusta 2007 **p o t v r d z u j e**.

Návrhu na prikázanie veci sp. zn. 2 Cb 49/03 Krajského súdu v Bratislave Krajskému súdu v Prešove sa **n e v y h o v u j e**.

Sudca Krajského súdu v Bratislave JUDr. P.P. **n i e j e v y l ú č e n ý** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 2 Cb 49/03.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil, aby namiesto žalovanej J., L., vstúpili do konania ako žalovaní: 1/ R., 2/ V. a 3/ M., ktorí sú dedičmi po nebohej J..

Proti uzneseniu podali odvolanie žalovaní 1/ a 2/. V odvolaní žalovaný 1/ uviedol, že rozhodnutie súdu považuje za nesprávne. Vytýkal súdu prvého stupňa, že žalovaných vôbec neoboznámil a nepokúsil sa ich skontaktovať, informovať ich o prejednávanej veci. Žalovaní nemajú vedomosť o akú pôžičku ide, aká suma bola poskytnutá. Nemali možnosť nahliadnuť ani do zmluvy o poskytnutí pôžičky a neboli oboznámení ani so spôsobom, akým žalobca dospel k žalovanej sume. Nie je mu známe, z akých dôvodov predmetná vec

nie je prejednávaná na Krajskom súde v Prešove, ale v Bratislave, nakoľko prípadne poskytnutá pôžička J. bola realizovaná v Prešove. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť, nakoľko sa žalovaní nemohli zúčastniť na pojednávaní a dať sa zastupovať právnym zástupcom. Je presvedčený, že Krajský súd v Bratislave rozhodol jednostranne v prospech žalobcu bez ich účasti.

Žalovaná 2/ v odvolaní uviedla, že nakoľko zdedila nehnuteľný majetok v smiešnej hodnote, nepokladá za morálne, aby sa podieľala na platení tejto pohľadávky. Ako gesto dobrej vôle predkladá návrh ohľadom zaplatenia pomernej časti jej osobou, vzhľadom k výške zdedeného majetku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2, písm. c/ OSP a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaných 1/ a 2/ nie je možné vyhovieť.

Žalobca podaním zo dňa 10.8.2006 navrhol, aby súd pripustil zámenu účastníkov konania podľa § 92 ods. 2 OSP na strane pôvodného žalovaného J., L., na 1/ R., A., P., 2/ V., B. B., 3/ M., Š., P. a pokračoval v konaní s nimi spoločne a nerozdielne ako s dedičmi po zomrelej J. (dátum úmrtia X.), na základe právoplatného osvedčenia o dedičstve 26D 1615/2002 zo dňa 12.4.2006 v spojení s opravnou doložkou.

Podľa § 107 ods. 1 OSP, ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci či má konanie zastaviť, alebo prerušiť, alebo či môže v ňom pokračovať. Podľa odseku 3 tohto ustanovenia, konanie súd preruší najmä vtedy, ak ide o majetkovú vec a navrhovateľ alebo odporca zomrel, v konaní pokračuje s dedičmi účastníka, len čo sa skončí konanie o dedičstve, pokiaľ povaha veci nepripúšťa, aby sa s týmito dedičmi nepokračovalo. Právnym nástupcom fyzickej osoby, ktorá zomrela, sú jej dedičia. Vzhľadom k tomu, že dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa, stávajú sa dedičia na jeho mieste účastníkmi konania už týmto okamžikom. Pretože v tejto dobe nie je okruh dedičov spravidla známy, súd konanie preruší. Len čo sa skončí konanie o dedičstve, súd v konaní pokračuje s dedičmi účastníka.

Návrh na zámenu účastníkov konania na strane žalovanej navrhol žalobca z dôvodov, že dedičmi po zomrelej J. sú žalovaní 1/, 2/ a 3/ na základe právoplatného osvedčenia o dedičstve. Súd prvého stupňa správne rozhodol o zámene účastníkov na žalovanej strane. Námietky, ktoré uvádzajú žalovaní v odvolaní, nemajú pre rozhodovanie o zámene účastníka význam. Bude sa nimi zaoberať súd pri rozhodovaní o veci samej.

Z uvedených dôvodov, Najvyšší súd napadnuté rozhodnutie podľa § 219 OSP potvrdil.

Žalovaný 1/ v podaní zo dňa 7.11.2007, ktorým doplnil dôvody svojho odvolania, navrhol prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Krajskému súdu v Prešove, nakoľko predmetná pôžička nebohej J. bola realizovaná v Prešove.

Žalovaní 2/ a 3/ súhlasili, aby bola predmetná vec delegovaná Krajskému súdu v Prešove. Žalobca sa napriek výzve súdu k návrhu na prikázanie veci nevyjadril.

Podľa § 12 ods. 2 OSP, vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. Podľa odseku 3 tohto ustanovenia, o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. V danom prípade je zrejmé, že ide o delegáciu vhodnú a rozhodnúť o nej je príslušný Najvyšší súd Slovenskej republiky. Dôvody vhodnosti posudzuje súd v každom prípade individuálne. Takýmto dôvodom môže byť aj hospodárnejšie prejednanie veci, k čomu návrh v danom prípade smeroval. Žalobca má sídlo v Č., sídlo jeho právneho zástupcu je v B., k návrhu na prikázanie veci sa nevyjadril. Žalovaní 2/ a 3/ s delegáciou veci z dôvodu vhodnosti súhlasili. Realizácia pôžičky, ako uvádza žalovaný 1/, nie je dôvodom na delegáciu veci. Okrem toho nadriadený súd zisťuje, že vec napadla na Okresný súd Prešov v auguste 2002, dňa 23.5.2003 bola postúpená na prejednanie Krajskému súdu v Bratislave s poukazom na ust. § 89a OSP (účinnom v čase podania návrhu) a čl. 8 bod 8.12 Obchodných podmienok kúpnej zmluvy s odloženou splatnosťou kúpnej ceny. Krajský súd v Bratislave, ktorý už aj vo veci konal, vytýčil pojednávanie vo veci samej, vec má teda už konkrétnu rozpracovanosť v štádiu dokazovania. Nadriadený súd preto nezistil dôvod, pre ktorý by bolo vhodné predmetnú vec prikázať na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Prešove.

Podaním zo dňa 6.2.2008 žalovaný 1/ vzniesol námietku zaujatosti voči konajúcemu sudcovi JUDr. P.P.a navrhol jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania v uvedenej veci. Uviedol, že sa mu zdá nanajvyš zvláštne, že po doplnení jeho odvolania zo 7.11.2008, už dňa 29.1.2008 mu Krajský súd v Bratislave poslal predvolanie na pojednávanie, ide o nezvyčajnú rýchlosť v súdnictve. Keďže si myslí, že sudca je v tomto spore zaujatý, vzniesol z toho dôvodu námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý prejednáva a rozhoduje predmetnú vec.

Sudca JUDr. P.P. k obsahu vznesenej námietky zaujatosti uviedol, že účastníkov konania nepozná a necíti sa byť zaujatý voči niektorému z nich.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený, po preskúmaní námietok podľa § 16 ods. 1 OSP dospel k záveru, že nie je daná existencia dôvodov spochybňujúcich nezaujatosť sudcu Krajského súdu v Bratislave JUDr. P.P..

Podľa § 14 ods. 1 OSP, sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Uvedené zákonné ustanovenie predpokladá u sudcu, ktorý má vec prejednať a o veci rozhodnúť, taký vzťah jeho osobného záujmu k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektivnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jeho objektivitu. Pomer sudcu k účastníkom alebo ich zástupcom môže byť založený predovšetkým na príbuzenskom alebo jemu obdobnom vzťahu. V predmetnom prípade neboli preukázané skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver, že sú splnené podmienky pre vylúčenie menového sudcu z prejednávania a rozhodovania vo veci uvedené v ust. § 14 ods. 1 OSP. Príprava pojednávania zahŕňa činnosť súdu od podania návrhu, prípadne od začatia konania až do pojednávania vo veci samej. Súd by mal vytvoriť také podmienky, aby bolo konanie rýchle, účinné a hospodárne a zároveň, aby bola zachovaná spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov. Žalovaným tvrdená nezvyčajná rýchlosť konania bez splnenia ďalších už uvedených podmienok upravených v § 14 ods. 1 OSP nie je v danom prípade dôvodom na vylúčenie sudcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto vznesenej námietke zaujatosti nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 24. apríla 2008

**JUDr. Margita F r i d o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: