



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Dariny Ličkovej a JUDr. Zdenky Kohútovej v právnej veci žalobcu: **A.**, s.r.o. v likvidácii, B., K., IČO: X., zastúpeného advokátom JUDr. P. Z., N., B., proti žalovanému: **R.**, podnikajúci s dodatkom S., Z., B., IČO: X., zastúpenému advokátom JUDr. D. M., AK B., R. a vedľajším účastníkom na strane žalovaného: **Ing. F.**, R., B., o zaplatenie 300 000 Sk, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 54Cb 132/06, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 1. apríla 2008, č.k. 4 Cob 170/07-104, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 1. apríla 2008, č.k. 4 Cob 170/07-104 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Bratislava II rozsudkom z 18.apríla 2007, č.k. 54 Cb 132/06-75 vyhovel žalobe a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 300 000 Sk istiny a 52 056 Sk náhrady trov konania.

Rozhodol tak s odôvodnením, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný získal bezdôvodné obohatenie vyplatením sumy 2 300 000 Sk, lebo podľa čl. VI bodu 3. mandátnej zmluvy z 5.februára 2004 mal žalovaný nárok na odmenu v sume 2 000 000 Sk potom, ako naplní podmienky pre jej vyplatenie. Medzi účastníkmi nie je sporná skutočnosť, že k úspešnému zariadeniu obchodnej záležitosti žalovaným došlo. Žalovanému však bola vyplatená vyššia odmena, ako mu prináleží zo zmluvy. Z výpisu z účtu vyplýva, že 22.októbra 2004 bola žalovanému poukázaná suma 2 000 000 Sk, pričom 11.októbra 2004 mu bola vyplatená záloha 300 000 Sk. Na základe uvedených skutočností súd prvého stupňa žalobe vyhovel.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací po preskúmaní odvolania napadnutým uznesením odvolanie žalovaného odmietol a žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania v sume 7 318 Sk.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo žalovanému doručené 22.mája 2007 a žalovaný podal proti nemu odvolanie 7.júna 2007. Lehota na podanie odvolania uplynula 6.júna 2007, teda žalovaný ho podal po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Preto odvolanie podľa ustanovenia § 218 ods.1 písm. a/ O.s.p. ako oneskorene podané, odmietol. V konaní úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej pomoci v sume 7 318 Sk.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote žalovaný dovolanie. Žiadal napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Uviedol, že dovolanie podáva v zmysle ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p. Nestotožňuje sa s názorom odvolacieho súdu, že odvolanie bolo podané po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Zväčšením podacieho poštového dokladu - podacieho lístka zisťoval dátum podania odvolania a zistil podľa oblého tvaru čísla, že odvolanie bolo podané na poštu 3.júna 2007, teda skôr, ako uvádza vo svojom rozhodnutí odvolací súd. Keďže lehota na podanie odvolania uplynula 6.júna 2007, žalovaný odvolanie podal včas. K dovolaniu pripojil fotokópiu podacieho lístka číslo X. s jeho zväčšeninou.

Žalobca sa k dovolaniu nevyjadril .

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods.1 O.s.p) preskúmal napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 242 ods.1 O.s.p.) a dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa ( § 236 ods.1 O.s.p. ). V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol uznesením. V zmysle ustanovenia § 239 O.s.p. platí, že ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, vydanému v tejto procesnej forme, je dovolanie prípustné v prípadoch taxatívne vymenovaných v tomto ustanovení. Žalovaným napadnuté uznesenie nie je takýmto rozhodnutím.

Proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak rozhodnutie bolo vydané v konaní, postihnutom niektorou z procesných väd, uvedených v § 237 O.s.p. Dovolateľ tvrdí, že v konaní mu bola postupom odvolacieho súdu odňatá možnosť konať pred súdom. Ak by k takémuto nesprávnemu postupu odvolacieho súdu došlo, zakladalo by to prípustnosť dovolania podľa § 237 písm. f/ O.s.p.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožnilo realizovať jeho procesné práva, ktoré sú mu priznané v občianskom súdnom konaní za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalovanému bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa doručené 22.mája 2007. Lehota na podanie odvolania mu začala plynúť 23.mája 2007 a uplynula 6.júna 2007. Žalovaný podal proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa odvolanie, na ktorom je uvedený dátum 1.jún 2007. Odvolanie podal ako doporučenú zásielku na poštu, bez zreteľného vyznačenia dátumu podania. Podľa prezentačnej pečiatky zásielka došla na súd prvého stupňa 7.júna 2007. Odvolací súd pochybil, keď tento dátum považoval za dátum podania odvolania, lebo pre zistenie dátumu podania odvolania bolo potrebné vychádzať z podacej pečiatky na obálke zásielky. Ďalej pochybil, keď sa žiadnym spôsobom nevysporiadal s nečitateľným dátumom v podacej pečiatke. Je potrebné prisvedčiť dovolateľovi, že dátum podacej pečiatky naznačuje, že prvé číslo je guľaté a mohlo by ísť o číslo 3 alebo 5. Potom by žalovaný odvolanie podal v odvolacej lehote, teda včas. Ak odvolanie bolo podané včas, odvolací súd ho nemohol odmietnuť z tohto dôvodu. Ak tak urobil bez ďalšieho, odňal žalovanému možnosť konať pred súdom ( § 237 pís. f/ O.s.p.).

Z uvedených dôvodov dovolací súd podľa ustanovenia § 243b ods.1 O.s.p. napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a v zmysle ods. 2 vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie. V ďalšom konaní bude povinnosťou odvolacieho súdu úplne a spoľahlivo zistiť, ktorého dňa bolo odvolanie podané a potom opätovne rozhodnúť.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.

V Bratislave 21. augusta 2008

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
M.