

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovarsyho a JUDr. Pavla Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom 26. marca 2008 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného **M. B.**, pre trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 156 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. (zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinných do 31. decembra 2005), o návrhu predsedu senátu Krajského súdu v Prešove na odňatie a prikázanie veci, podľa § 23 ods. 1 Tr. por. rozhodol

t a k t o :

Trestná vec obžalovaného M. B. vedená pod sp. zn. 6 To 12/08 **s a o d n í m a** Krajskému súdu v Prešove a **p r i k a z u j e** Krajskému súdu **v Košiciach** na konanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora v Prešove z 30. marca 2006, č. k. 1 Pv 1179/05-21, podanej dňa 10. apríla 2006 na Okresný súd Prešov, sa (v súčasnosti na Krajskom súde v Prešove ako súde odvolacom) vedie trestné stíhanie proti M. B. pre trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 156 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenej dobe od 17. júna 2005 do 27. júna 2005 v P. v Ú. napísal list, ktorý bol následne dňa 28. júna 2005 doručený na Krajský súd v Prešove v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 T 21/99, obsahom ktorého sa vyhrážal likvidáciou sudkyne Krajského súdu v Prešove JUDr. E. R., ktorá pod sp. zn. 1 T 21/99 rozhodovala v trestnom konaní.

V súčasnosti sa predmetná trestná vec nachádza v štádiu odvolacieho konania vedeného Krajským súdom v Prešove pod sp. zn. 6 To 12/08, predmetom ktorého je rozhodovanie o odvolaní obžalovaného M. B. proti rozsudku Okresného súdu Prešov z 18. decembra 2007, č. k. 1 T 27/06-127.

Predseda senátu Krajského súdu v Prešove, ktorému bola táto trestná vec pridelená, podal v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. na Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 3. marca 2008 návrh na odňatie tejto trestnej veci Krajskému súdu v Prešove a jej prikázanie inému súdu, a to z dôvodu, že v procesnom postavení poškodenej v predmetnom konaní vystupuje sudkyňa Krajského súdu v Prešove JUDr. E. R., čo môže vzbudiť pochybnosť o spravodlivosti a zákonnosti rozhodovania.

Spolu s kompletným spisovým materiálom predložil aj písomné vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Prešove, z ktorých vyplýva, že všetci sudcovia v súčasnosti pôsobiaci na tomto súde (s výnimkou JUDr. M. B., ktorý sa nevyjadril z dôvodu práceneschopnosti) sa osobne poznajú s JUDr. E. R. ako svojou kolegyňou a väčšina z nich sa cíti preto byť v prejednávanej trestnej veci zaujatá.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmajúc kompletný spisový materiál zistil, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na tzv. delegovanie veci inému súdu toho istého druhu a stupňa v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por., nakoľko je daný dôležitý dôvod predpokladaný citovaným zákonným ustanovením.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. **z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa**; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Dôležitým dôvodom v predmetnej trestnej veci je skutočnosť, že sudkyňa súdu príslušného na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného vystupuje v tomto konaní ako strana v procesnom postavení poškodeného.

Podľa ustálenej súdnej praxe dôležitými dôvodmi na tzv. delegovanie veci treba rozumieť predovšetkým také okolnosti, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam

o nestrannosti a objektívnosti súdneho konania ako hlavného predpokladu práva na súdnu ochranu a spravodlivý proces.

Medzi prípady tzv. delegácie patria aj tie, keď na príslušnom súde pôsobí sudca v postavení poškodeného.

Za toho stavu nebráni delegovaniu veci inému súdu ani ústavný princíp, vyjadrený v článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, teda že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.

Základné princípy nezávislosti súdnictva vyjadrené v článku 141 Ústavy Slovenskej republiky znamenajú, že súdne konania a rozhodnutia majú byť nie len objektívne a nestranné, ale objektívnymi a nestrannými sa majú javiť aj navonok. V posudzovanom prípade by táto požiadavka nebola splnená.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. Krajskému súdu v Prešove vec odňal a túto prikázal Krajskému súdu v Košiciach, rešpektujúc pritom aj zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 26. marca 2008

JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: