

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálíka a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Petra Hatalu na neverejnom zasadnutí konanom 27. júla 2010 v Bratislave v trestnej veci proti obvinenému **V. H. a spol.**, pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. a iné, o sťažnostiach obvinených V. H. a M. B. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, z 20. júla 2010, sp. zn. Tp 64/2010, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosti obvinených V. H. a M. B. **s a z a m i e t a j ú.**

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, uznesením z 20. júla 2010, sp. zn. Tp 64/2010, podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vzal do väzby obvineného V. H. s tým, že táto mu začína plynúť dňa 16. júla 2010 od 18.10 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici. Súčasne rozhodol o tom, že písomný sľub obvineného podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. neprijíma a že väzbu obvineného nenahrádza ani dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Predmetným rozhodnutím bol podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. do väzby vzatý aj obvinený M. B. s tým, že táto mu začína plynúť dňa 16. júla 2010 od 18.35 hod. a bude

sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici. Rovnako tak v jeho prípade sudca ponúknutý písomný sľub podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. neprijal a väzbu tiež nenahradil ani dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Proti uvedenému uzneseniu podali sťažnosť obaja obvinení ihneď po jeho vyhlásení (viď zápisnica o výsluchu z 20. júla 2010, č. I. 41).

Obvinený V. H. v písomnom zdôvodnení podanej sťažnosti uviedol, že jeho výpovede v danej veci jednoznačne nasvedčujú tomu, že nemá záujem čokoľvek zatajovať, zahmlievať, práve naopak, on sám sa totiž presvedčil o tom, že bol zneužitý a zatahnutý do veci, o priebehu a rozsahu ktorej nemal ani náznakom žiadnu vedomosť. Ocitol sa jednoducho v postavení tzv. „bieleho koňa“. Už z doposiaľ vykonaných dôkazov je zrejmé, že jeho účasť sa obmedzila naozaj len na podpis listín, ktoré si ani neprečítal, dôsledkom čoho potom ani nemohol vyhodnotiť o čo vlastne ide. „Nemá na to“, aby sa vedome podieľal na páchaní takejto trestnej činnosti, a je teda jasné, že boli zneužitú jeho osobnostné predpoklady. Podotkol, že vedie v podstate jednoduchý spôsob života, vypomáha sestre pri predaji sezónneho ovocia a zeleniny, plní si všetky svoje odvodové povinnosti, nikomu nič nedlhuje a nedopúšťa sa žiadnej trestnej činnosti. Obvinený súhlasí s tým konštatovaním súdu, že na jeho strane ide o jednoduché sociálne prostredie, no nesúhlasí s tým, že vedie túlavý spôsob života. Sám totiž úprimne uviedol, že sa zdržiava na adrese, ktorú uviedol ako svoje prechodné bydlisko, pričom táto je v tom istom meste ako adresa jeho trvalého bydliska. Byt na ul. K. je bytom jeho nevlastnej matky, a v tomto býva spolu s ňou, svojím bratom a sestrou. Vzhľadom k tomu, že nemá trvalé zamestnanie, chodí aj do obce T. v okrese N. k pani M., ktorú on osobne považuje za rodinu, pričom okrem toho nikde inde nechodí, keďže nemá na to finančné prostriedky a tiež preto, že nemá dobrý zdravotný stav. Z týchto dôvodov potom konštatovanie, že práve takýto spôsob života odôvodňuje obavu z úteku alebo skrývania sa, je len domnienkou, ktorá nie je založená na žiadnom objektívnom dôkaze. Vyššie uvedené skutočnosti sú zároveň dôkazom toho, že ani zo sociálnych ani zo zdravotných dôvodov objektívne nemôže aktuálnu trestnú situáciu riešiť útekom.

Obvinený na záver navrhol, aby súd v konaní o sťažnosti zhodnotil všetky ním vyššie uvedené skutočnosti a aby prijal jeho písomný sľub, prípadne nariadil dohľad probačného a mediačného úradníka aj s prípadnými obmedzeniami v zmysle Trestného poriadku a prepustil ho z väzby na slobodu.

Obvinený M. B. v písomných dôvodoch svojej sťažnosti poukázal predovšetkým na to, že podstatou väzby je nevyhnutné pozbavenie osobnej slobody obvineného v prípadoch, kedy sú naplnené podmienky taxatívne uvedené v Trestnom poriadku. Konštatoval, že väzba nemá byť trestom, ale výlučne len procesným opatrením, ktorého účelom je dočasne zaistiť osobu obvinenú z trestného činu pre potreby prebiehajúceho trestného konania obmedzením jej osobnej slobody, pričom tiež uviedol, čo je účelom väzby pri jednotlivých väzobných dôvodoch. Zdôraznil, že jednou z dvoch základných materiálnych podmienok väzby je existencia niektorého z dôvodov väzby, ak z konania obvineného alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava pre tzv. útekovú, kolúznú alebo preventívnu väzbu. Konkrétnymi skutočnosťami odôvodňujúcimi obavu z následku alebo viacerých následkov uvedených v odseku 1 písm. a/, písm. b/ alebo písm. c/ sa rozumejú také skutočnosti, ktoré reálne odôvodňujú takúto obavu. Následne sa obvinený len vo všeobecnosti vyjadril k tomu, kedy možno hovoriť o tzv. útekovej a kedy o tzv. preventívnej väzbe. Upozornil tiež na to, že vysoký trest možno považovať za dôvod väzby len za predpokladu zistenia niektorej ďalšej konkrétnej skutočnosti týkajúcej sa najmä osoby páchatel'a alebo okolností prípadu, ktoré v súvislosti s predpokladanou citeľnou sankciou odôvodňujú obavu z úteku. S ohľadom na vyššie uvedené má obvinený za to, že neexistujú žiadne skutočnosti, ktoré by mali reálne vzbudiť obavu, že naplní niektoré zo zákonom predpokladaných dôvodov vzatia do väzby. Poukázal tiež na tú skutočnosť, že ihneď ako bol oboznámený, že sa má dostaviť na výsluch pred vyšetrovateľa, sa na tento aj riadne dostavil. Skutočnosť, že mu hrozí vysoký trest, nemôže byť jediným dôvodom jeho vzatia do väzby. Taktiež je toho názoru, že neexistujú ani dôvodné obavy, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, spáchal práve on.

Z vyššie uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie zrušil a prepustil ho z väzby na slobodu.

Spisový materiál v posudzovanej veci bol 21. júla 2010 predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky za účelom rozhodnutia o sťažnostiach obvinených.

Najvyšší súd Slovenskej republiky primárne zistil, že obe sťažnosti sú prípustné a boli podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote. Na základe toho potom v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým

sťažovatelia podali sťažnosť ako i konanie týmto výrokom predchádzajúce a dospel k záveru, že sudca pre prípravné konanie rozhodol v predmetnej veci správne a v súlade so zákonom.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii Stred Banská Bystrica uznesením z 13. júla 2010, sp. zn. ČVS: PPZ-111/BPK-S-2010, podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. a uznesením zo 17. júla 2010, sp. zn. ČVS: PPZ-111/BPK-S-2010, podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie **V. H.**, nar. X., **v bode 1/** za obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. a za obzvlášť závažný zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. g/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., **v bode 2/** za prípravu na obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 13 ods. 1 k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., **v bode 3/** za prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. a **M. B.**, nar. X., **v bode 2/** za prípravu na obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 13 ods. 1 k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že :

1/ potom ako doposiaľ nestotožnená osoba, v presne nezistenom čase a na nezistenom mieste vyhotovila falošné listiny - Rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti A., B., IČO: X. zo dňa 25. júna 2010 a Zmluvu o prevode 100 % obchodného podielu spoločnosti A., z prevádzajúceho M. M. na nadobúdateľa V. H., nar. X., zo dňa 25. júna 2010, na ktorých sfaľovala podpis M. M. a ktoré následne V. H. dňa 7. júla 2010 predložil na Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica s návrhom na vykonanie zmeny konateľa a spoločníka spoločnosti A., čím uviedol do omylu pracovníkov Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica, ktorí na základe týchto falošných dokladov dňa 9. júla 2010 vykonali zmenu spoločníka a konateľa spoločnosti A., z M. M. na V. H., pričom prevodom obchodného podielu spoločnosti A., ktorej hodnota majetku predstavuje sumu 16 959 984 eur spôsobili M. M., nar. X., ako jedinému spoločníkovi a konateľovi spoločnosti A., škodu vo výške cca 16 959 984 eur.

2/ v snahe získať nehnuteľnosti z majetku spoločnosti A., doposiaľ nestotožnená osoba na doposiaľ nezistenom mieste, v presne nezistenom čase, vypracovala Zmluvu o kúpe nehnuteľností medzi spoločnosťami A. a K. F., na predaj nehnuteľností z majetku

spoločnosti A., ktorú dňa 16. júla 2010 M. B. prostredníctvom ďalšej osoby predložil V. H., ktorý ju dňa 16. júla 2010 v čase asi o 11.00 hod. podpísal za obidve spoločnosti a dal si u notárky JUDr. M. B. v N. osvedčiť svoj podpis, a po podpise mala byť zmluva vrátená M. B., čím sa pre spoločnosť A., pokúsili spôsobiť škodu vo výške 7 419 696 eur, no k pokusu, alebo dokonaniu skutku nedošlo, nakoľko Zmluva o kúpe nehnuteľností nebola predložená so žiadosťou na povolenie vkladu na kataster nakoľko táto zmluva bola dňa 16. júla 2010 zaistená políciou,

3/ potom ako doposiaľ nestotožnená osoba v presne nezistenom čase a na nezistenom mieste vyhotovila falošné listiny - Rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti A., so sídlom D., IČO: X. zo dňa 25. júna 2010 O odvolaní konateľa spoločnosti M. M. a menovaní nového konateľa a to V. H., nar. X., V. H. dňa 7. júla 2010 predložil na Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica Návrh na vykonanie zmeny konateľa v spoločnosti A., čím uviedol do omylu pracovníkov Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica, ktorí na základe tohto návrhu a k nemu priložených falošných dokladov dňa 15. júla 2010 vykonali zmenu konateľa spoločnosti A., z M. M. na V. H., čím bol M. M. poškodený na jeho právach riadiť spoločnosť A., ktorej základné imanie podľa zápisu do obchodného registra je 6 639 eur.

Súčasne vyšetrovateľ tej istej policajnej súčasti uznesením zo 17. júla 2010, sp. zn. ČVS: PPZ-111/BPK-S-2010, podľa § 206 ods. 1, ods. 4 Tr. por. rozšíril obvinenému **M. B.** obvinenie **v bode 1/** z organizovania obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. a/ k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. a z organizovania obzvlášť závažného zločinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 21 ods. 1 písm. a/ k § 259 ods. 1 písm. g/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., **v bode 2/** za organizovanie prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 21 ods. 1 písm. a/ k § 375 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a organizovanie prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 21 ods. 1 písm. a/ k § 259 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že :

1/ potom ako doposiaľ nestotožnená osoba, v presne nezistenom čase a na nezistenom mieste vyhotovila falošné listiny - Rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti A., B., IČO: X. zo dňa 25. júna 2010 a Zmluvu o prevode 100 % obchodného podielu spoločnosti A., z prevádzajúceho M. M. na nadobúdateľa V. H., nar. X., zo dňa 25. júna 2010, na ktorých sfalšovala podpis M. M., tieto M. B. za prísľub finančnej odmeny a iných výhod dal V. H.,

ktorý ich dňa 7. júla 2010 predložil na Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica s Návrhom na vykonanie zmeny konateľa a spoločníka spoločnosti A., čím uviedol do omylu pracovníkov Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica, ktorí na základe týchto falošných dokladov dňa 9. júla 2010 vykonali zmenu spoločníka a konateľa spoločnosti A., z M. M. na V. H., pričom prevodom obchodného podielu spoločnosti A., ktorej hodnota majetku predstavuje sumu 16 959 984 eur spôsobili M. M., nar. X., ako jedinému spoločníkovi a konateľovi spoločnosti A., škodu vo výške cca 16 959 984 eur.

2/ potom ako doposiaľ nestotožnená osoba v presne nezistenom čase a na nezistenom mieste vyhotovila falošné listiny - Rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti A., so sídlom D., IČO: X. zo dňa 25. júna 2010, O odvolaní konateľa spoločnosti M. M. a menovaní nového konateľa a to V. H., nar. X., M. B. za prísľub finančnej odmeny a iných výhod dal V. H., toto rozhodnutie spolu s Návrhom na vykonanie zmeny konateľa v spoločnosti A., ktorý ich dňa 7. júla 2010 predložil na Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, čím uviedol do omylu pracovníkov Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica, ktorí na základe tohto návrhu a k nemu priložených falošných dokladov dňa 15. júla 2010 vykonali zmenu konateľa spoločnosti A., z M. M. na V. H., čím bol M. M. poškodený na jeho právach riadiť spoločnosť A., ktorej základné imanie podľa zápisu do obchodného registra je 6 639 eur.

Obvinení boli zadržaní v zmysle ustanovenia § 85 ods. 1 Tr. por. dňa 16. júla 2010 o 18.10 hod. (V. H.), resp. o 18.35 hod. (M. B.).

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky predložil sudcovi pre prípravné konanie 18. júla 2010 o 16.20 hod. (§ 85 ods. 4 Tr. por.) pod sp. zn. VII/1 Gv 108/10-14, návrh na vzatie do väzby obvinených V. H. a M. B. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. V návrhu pritom podrobne zdôvodnil, v čom vidí dôvody, pre ktoré majú byť vyššie menovaní vzatí do väzby.

Sudca pre prípravné konanie nariadil výsluch oboch zadržaných na 20. júla 2010 o 10.00 hod. (§ 87 ods. 2 Tr. por.).

Pri úkone v zmysle § 72 ods. 2 Tr. por. - výsluchu obvinených (č. l. 35 - 41) prokurátor zotrval na svojom návrhu na vzatie do väzby, vrátane dôvodov väzby, ktoré

navrhoval. Zároveň sudcovi pre prípravné konanie vyšetrovateľ tesne pred výsluchom predložil ďalší dôkazový materiál vo vzťahu k väzbe obvineného M. B. - trestné oznámenie za obdobnú trestnú činnosť (č. l. 10 - 28).

Obvinený V. H. pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie vypovedal podobne ako pred vyšetrovateľom. Uviedol, že je pravdou, že všetky v spise sa nachádzajúce písomnosti podpísal. Tvrdil však, že bol oklamáný, jemu sa len jednoducho páčilo, že bol riaditeľom rôznych firiem. V mene týchto firiem však žiadnu činnosť nevyvíjal a robil len to, čo mu povedal M. B. Potvrdil, že okrem podnikateľských subjektov uvedených v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia je konateľom aj firmy T. (výpis z obchodného registra na túto firmu bol nájdený pri obmedzení osobnej slobody obvineného).

Pokiaľ ide o jeho sociálne a osobné pomery, v podstate nepracuje, len vypomáha svojej sestre pri predaji melónov na tržnici. Sestra mu za to dáva "vreckové". Býva u svojej nevlastnej matky s bratom a sestrou, zdržuje sa však aj inde (napr. u "babky M." v N.), rok pracoval v Anglicku, pričom byt, na ktorý má vedený trvalý pobyt, už pred piatimi rokmi predal. Skutočnosť, že si nedal prepísať trvalý pobyt, vysvetľoval tým, že nikto z jeho rodinných príslušníkov ho nechcel k sebe prihlásiť. Vypovedal aj k svojmu zdravotnému stavu, trpí epilepsiou, avšak už päť rokov sa na ňu nelieči.

Obvinený M. B. v rámci výsluchu sudcom pre prípravné konanie nevyužil svoje právo odmietnuť vypovedať a vypovedal. Obvinenie v plnom rozsahu poprel a tvrdil, že je nevinný. V. H. podľa jeho názoru klame. Potvrdil, že ho pozná, avšak žiadne také pokyny ako tvrdí H., mu nedával. Nevedel, či H. má skúsenosti s podnikaním, u nich "robil so zvieratami". Potvrdil, že vedel o prevode firmy K. F. Túto pôvodne vlastnil brat jeho spolužiaka, on sa len opýtal, či by ju H. nechcel previesť na seba, keďže pôvodný majiteľ firmu predával. T. B. takisto pozná a v deň, kedy ho zadržali, mu dával obdobný zelený obal, ako je pripojený k spisu, avšak tento bol prázdny. Nevedel uviesť, prečo tak obvinený H., ako aj svedok B. a niektoré ďalšie osoby, vypovedajú inak ako on. Pokiaľ ide o pred výsluchom k spisu pripojené trestné oznámenie Ing. B., potvrdil, že P. bolo prevedené na neho, avšak podľa jeho názoru je všetko legálne.

Vzhľadom k tomu, že väzba musí byť odôvodnená aj skutkovými okolnosťami, sudca pre prípravné konanie v rámci svojho rozhodovania o väzbe zisťoval predovšetkým

dôvodnosť trestného stíhania. Dospel pritom k záveru, že táto je z doteraz nazhromaždeného a predloženého dôkazného materiálu evidentná.

Po zaujatí stanoviska, že dôvodnosť podozrenia je naozaj reálna, sa sudca pre prípravné konanie zaoberal tým, či sú dané dôvody väzby v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku. Pri svojich úvahách, pokiaľ ide o väzobný dôvod tzv. útekovej väzby, obdobne ako prokurátor dospel k záveru, že je daná dôvodná obava, že obvinení ujdú, resp. sa budú skrývať, pričom tento jeho záver je podložený aj konkrétnymi skutočnosťami, na ktoré v napadnutom uznesení poukázal.

Čo sa týka druhého väzobného dôvodu tzv. preventívnej väzby, tak tu v prípade obvineného V. H. sudca pre prípravné konanie - na rozdiel od prokurátora - nezistil také konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali obavu z pokračovania v páchaní trestnej činnosti. Takéto skutočnosti však zistil u obvineného M. B.

Z napadnutého uznesenia vyplýva, že sudca pre prípravné konanie sa taktiež zaoberal návrhmi obvinených na nahradenie ich väzby písomným sľubom, resp. dohľadom probačného a mediačného úradníka. V tejto súvislosti poukázal predovšetkým na to, že obidvaja obvinení sú trestne stíhaní pre obzvlášť závažný zločin (§ 11 ods. 3 Tr. zák.), dôsledkom čoho sa na nich vzťahuje ustanovenie § 80 ods. 1 písm. b/, písm. c/, v súvislosti s ods. 2 toho istého ustanovenia Tr. por., umožňujúce nahradiť ich väzbu sľubom alebo dohľadom probačného a mediačného úradníka len v prípade, ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Podľa názoru sudcu pre prípravné konanie však ani obvinení ani ich obhajcovia žiadne také konkrétne výnimočné okolnosti, ktoré by v danej trestnej veci vyššie uvedený postup odôvodňovali, neuviedli. Zároveň však podotkol, že aj keby takéto výnimočné okolnosti v predmetnom prípade existovali, má za to, že použitie inštitútov nahradzujúcich väzbu vzhľadom na okolnosti prípadu i osoby obvinených neprichádza do úvahy.

S ohľadom na vyššie uvedené možno teda konštatovať, že sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, sa v stanovených procesných lehotách zaoberal návrhom prokurátora na vzatie do väzby obvinených V. H. a M. B., ktorých tiež v zmysle § 72 ods. 2 Tr. por. vypočul a keďže tento návrh považoval za dôvodný, rozhodol o tom, že obaja obvinení sa berú do väzby s tým, že v prípade V. H.

sa - na rozdiel od prokurátora - obmedzil len na dôvod väzby uvedený v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že :

a/ ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

b/ bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mať objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo

c/ bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Sťažnostný súd preskúmaním predloženého spisového materiálu zistil, že sudca pre prípravné konanie v danom prípade dôsledne skúmal splnenie nielen formálnych, ale aj materiálnych podmienok väzby obvinených.

Najvyšší súd Slovenskej republiky súhlasí s tým názorom sudcu pre prípravné konanie, že doposiaľ zadovážené dôkazy nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie, sa stali, majú všetky znaky trestného činu a je dôvodné podozrenie, že ich spáchali obvinení V. H. a M. B.

Pokiaľ ide o skúmanie existencie jednotlivých dôvodov väzby u oboch obvinených, tak v tomto smere dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k rovnakému záveru ako sudca pre prípravné konanie, a síce, že tak v prípade V. H. ako aj M. B. existujú konkrétne skutočnosti, odôvodňujúce obavu, že ujdú alebo sa budú skrývať (§ 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por.) a že u druhého z menovaných existuje okrem toho tiež dôvodná obava, že bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti (§ 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.). Odôvodnenie existencie uvedených väzobných dôvodov, nachádzajúce sa na str. 7 – 8 napadnutého uznesenia, považuje pritom za dostatočne podrobné a presné, a preto naň v zásade odkazuje.

Čo sa týka eventuálneho nahradenia väzby ponúknutým písomným sľubom (§ 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por.), resp. dohľadom probačného a mediačného úradníka (§ 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por.), tak tu sudca pre prípravné konanie správne poukázal na ustanovenie § 80 ods. 2 Tr. por., z ktorého je zrejmé, že keďže sú v danom prípade obvinení stíhaní pre obzvlášť závažný zločin, možno sľub prijať alebo uložiť dohľad, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Výnimočné okolnosti prípadu sa pritom posudzujú z hľadiska pomerov páchatel'a a určitých okolností prípadu. Pomerami páchatel'a treba rozumieť okolnosti týkajúce sa osoby páchatel'a, jeho osobných a rodinných pomerov, ktoré nesúvisia so spáchaním trestného činu, a existujú v čase rozhodnutia.

Také výnimočné okolnosti, ktoré by v posudzovanom prípade mohli odôvodňovať vyššie uvedený postup, však ani podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z obsahu predloženého spisového materiálu nevyplývajú, pričom obvinení ani v písomných dôvodoch svojich sťažností v tomto smere žiadne nové skutočnosti neuviedli. Sudca pre prípravné konanie teda aj v tomto ohľade rozhodol správne, keď väzbu obvinených nenahradil ponúknutými zárukami, aj keď v neskoršom štádiu konania bude potrebné predovšetkým u obvineného V. H. vzhľadom na jeho osobu a tiež okolnosti prípadu dôsledne zvážiť prípadné nahradenie jeho väzby.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako je uvedené v enunuciáte tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Protí tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 27. júla 2010

JUDr. Štefan M i c h á l i k , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Alžbeta Kóňová