

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa I. **K., s. r. o., so sídlom K.**, IČO: X. a navrhovateľa II. **S., spol. s r. o., so sídlom H.**, IČO: X., proti dlžníkovi **S., spol. s r. o., so sídlom H.**, IČO: X., o vyhlásenie konkurzu, na odvolanie navrhovateľa I. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30. novembra 2009, č. k. 36K 48/2005-791, takto

r o z h o d o l :

Odvolanie navrhovateľa I. **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením rozhodol tak, že navrhovateľovi I. uložil povinnosť, aby v lehote do 10 dní od jeho doručenia zložil preddavok na úhradu trov konania vo výške 6 638,78 € na účet Krajského súdu v Banskej Bystrici podľa ust. § 9c vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 493/1991 Zb., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o konkurze a vyrovnaní v znení zmien a doplnkov (ďalej len „vykonávacia vyhláška“).

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že pri skúmaní podmienok pre vyhlásenie konkurzu vyplynulo zo správy predbežnej správkyne, že nebol zistený žiaden majetok, postačujúci aspoň na úhradu trov konania podľa ust. § 5 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze a vyrovnaní“), pričom odmena predbežnej správkyne bola spotrebovaná počas výkonu jej funkcie. Ďalej uviedol, že vychádzajúc z odvolania podaného navrhovateľom I. proti uzneseniu súdu prvého stupňa zo dňa 13. marca 2009, č. k. 36K 48/2005-773 je dôvodný predpoklad, že dlžník môže disponovať určitým majetkom, pričom pre ďalšie zisťovanie existencie tohto majetku po vyhlásení konkurzu, v zmysle doporučenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, je potrebné mať k dispozícii finančné prostriedky aspoň na trovy konania v súlade s ust. § 5

ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnání v spojení s ust. § 9c vykonávacej vyhlášky, preto súd prvého stupňa napadnutým uznesením rozhodol o povinnosti navrhovateľa I. zaplatiť preddavok na úhradu trov konania vo výške 6 638,78 Eur.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ I. Na odôvodnenie uviedol, že v predchádzajúcom odvolaní zo dňa 27. marca 2009 voči uzneseniu súdu prvého stupňa č. k. 36K 48/2005-773 vyslovil pochybnosti, či predbežná správkyňa konkurznej podstaty v rámci svojej činnosti správne posúdila majtkové pomery dlžníka, keď navrhla zamietnuť návrh na vyhlásenie konkurzu pre nemajetnosť dlžníka. Tieto pochybnosti potvrdil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení zo dňa 29. septembra 2009, č. k. 3 Obo 85/2009, ktorým zrušil uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 13. marca 2009 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia pripustil možnosť, že veriteľ môže na výzvu súdu poskytnúť preddavok na trovy konkurzného konania. Poukázal však na to, že navrhovateľ I. nikdy neprejavil vôľu poskytnúť preddavok na trovy konkurzného konania, preto napadnuté uznesenie považuje za predčasné. Ak na základe správy predbežnej správkyne bol preddavok na jej odmenu spotrebovaný počas výkonu jej funkcie a bez zloženia preddavku na trovy konkurzného konania nie je možné začať konkurzné konanie, tak v tom prípade navrhovateľ I. nesúhlasí s úhradou preddavku na trovy konkurzného konania a nemá záujem na vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil vec na ďalšie konanie a následne uznesením zamietol konkurz na majetok úpadcu pre nedostatok majetku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania a odvolanie navrhovateľa I. odmietol.

Podľa ust. § 66e ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnání na konkurz sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 202 ods. 2 písm. a/ O. s. p. odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa upravuje vedenie konania.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

Úspešnosť návrhu veriteľa na vyhlásenie konkurzu na majetok jeho dlžníka je podmienená splnením viacerých, zo zákona o konkurze a vyrovnaní vyplývajúcich procesnoprávných a hmotnoprávných podmienok. Okrem obligatórných obsahových náležitostí návrhu, vrátane zloženia preddavku na úhradu odmeny predbežného správcu, je to predovšetkým existencia úpadku dlžníka. Ďalšou zo zákonných hmotnoprávných podmienok pre vyhlásenie konkurzu je existencia majetku dlžníka, ktorý by postačoval aspoň na úhradu trov konania (ust. § 5 ods.1 zákona o konkurze a vyrovnaní). Od 1. februára 1998, teda od účinnosti zákona č. 12/1998 Z. z., ktorým bol zmenený a doplnený zákon o konkurze a vyrovnaní, však táto podmienka nemusí byť splnená v tom prípade, ak veriteľ, ktorý podal návrh na vyhlásenie konkurzu, zloží na výzvu súdu v určenej lehote preddavok na trovy konania. Podľa ust. § 9c vykonávacej vyhlášky je jeho výška 6 638,78 € (200 000,-- Sk) s tým, že konkurzný a vyrovnací súd môže tento preddavok zvýšiť podľa okolností prípadu o 50%. Výzva súdu na zaplatenie zálohy na trovy konkurzného konania podľa ust. § 5 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní je svojou povahou uznesením, ktorým sa upravuje vedenie konania a proti ktorému tak nie je odvolanie prípustné. Na uvedenej skutočnosti nemení nič ani nesprávne poučenie súdu prvého stupňa v napadnutom uznesení o možnosti podať odvolanie proti rozhodnutiu vydanému podľa ust. § 5 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že odvolanie navrhovateľa I. podľa ust. § 218 ods. 1, písm. c/ O. s. p. odmietol, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 21. apríla 2010

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová