

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžso/23/2012
Identifikačné číslo spisu:	7012200723
Dátum vydania rozhodnutia:	25.01.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7012200723.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: D. N., bytom F., proti žalovanému: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Staničné námestie č. 9, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 09/00773/16 zo dňa 27.11.2009, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/173/2012-27 zo dňa 27.09.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/173/2012-27 zo dňa 27. septembra 2012 p o t v r d z u j e .
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením č. k. 6S/173/2012-27 zo dňa 27.09.2012 zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že z písomného vyjadrenia žalovaného vyplynulo, že žalobkyňa sa proti rozhodnutiu č. 09/00773/16 zo dňa 27.11.2009, ktoré napadla žalobou, neodvolala. Keďže žalobkyňa nepodala odvolanie a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, neboli splnené podmienky na preskúmanie predmetného rozhodnutia v konaní podľa druhej hlavy piatej časti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), na základe čoho krajský súd konanie vo veci sp. zn. 6S/173/2012 zastavil podľa § 250d ods. 3 O. s. p.

Proti tomuto rozhodnutiu podala žalobkyňa včas odvolanie z dôvodu, že krajský súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonala navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Uviedla, že suma, ktorú od nej žalovaný vymáha, jej nebola nikdy vyplatená. K nepodaniu odvolania voči napadnutému rozhodnutiu žalovaného uviedla, že je invalidnou dôchodkyňou a odvolať sa nestihla z vážnych zdravotných dôvodov.

Odporca sa k podanému odvolaniu vyjadril listom zo dňa 16.11.2012, v ktorom uviedol, že napadnuté rozhodnutie č. 09/00773/16 zo dňa 27.11.2009 bolo vydané v súlade so zákonom č. 599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov a žalobkyňa mala možnosť sa voči nemu odvolať, o čom bola v rozhodnutí poučená, avšak túto možnosť nevyužila. Na základe uvedeného

navrhol uznesenie krajského súdu v plnom rozsahu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov, uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu žalobkyne nemožno priznať úspech.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že žalobkyňa sa žalobou zo dňa 25.06.2012, doručenou osobne krajskému súdu dňa 26.06.2012, domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. 09/00773/16 a 09/00773/17, obe zo dňa 27.11.2009.

Z vyjadrenia žalovaného krajský súd zistil, že proti rozhodnutiu č. 09/00773/16 žalobkyňa nepodala odvolanie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2009 a vykonateľnosť dňa 22.01.2010.

Na základe zisteného krajský súd uznesením č. k. 6S/173/2012-22 zo dňa 06.09.2012 vylúčil žalobu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 09/00773/17 na samostatné konanie a konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 09/00773/16 zastavil podľa § 250d ods. 3 O. s. p.

Podľa § 247 ods. 1 a 2 O. s. p. sa podľa ustanovení druhej hlavy (Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov) postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu. Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 250d ods. 3 O. s. p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Keďže v konaní bolo bez pochybností preukázané, že žalobkyňa nepodala proti rozhodnutiu žalovaného č. 09/00773/16 zo dňa 27.11.2009 odvolanie (čo aj sama potvrdila v podanom odvolaní proti uzneseniu o zastavení konania), krajský súd rozhodol správne, keď konanie podľa § 250d ods. 3 O. s. p. zastavil, nakoľko žalobkyňa nevyčerpala riadne opravné prostriedky, čo je predpokladom na konanie podľa druhej hlavy piatej časti O. s. p.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/173/2012-27 zo dňa 27.09.2012 potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 O. s. p. v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p. tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalobkyňa nebola v konaní úspešná a žalovaný nemá zo zákona nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.