

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/32/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124386554
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Nora Halmová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124386554.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne obchodnej spoločnosti DAMATIS s. r. o., Banská Bystrica, Internátna 35, IČO: 46 502 548, proti žalovanej obchodnej spoločnosti M-TROCKENBAU s. r. o., Bratislava, Stará Vajnorská 4, IČO: 50 845 691, o zaplatenie 2.652 eur, vedenej na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 63C/64/2024 o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálnie príslušný Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený v upomínacom konaní v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“) pod sp. zn. 33Up/1637/2024 Mestskému súdu Bratislava IV podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Postúpenie sporu odôvodnil tým, že podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. žalobkyňa doručila v zákonnej lehote návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

2. Mestský súd Bratislava IV predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnosti príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP) s tým, že ide o záväzkový vzťah medzi obchodnými spoločnosťami v zmysle § 261 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“). Vzhľadom na uvedené mal za to, že príslušným je Mestský súd Bratislava III.

3. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až

do skončenia konania. Súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodno-právnych sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu (§ 40 CSP).

5. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak. Všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla (§ 15 ods. 1 CSP).

7. Podľa § 22 písm. a) CSP príslušnosť v obchodnoprávných sporoch, na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

8. Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení zákonov č. 428/2004 Z. z. a č. 757/2004 Z. z. sídlom Mestského súdu Bratislava III je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

9. Na to, aby určitý záväzkový vzťah spadal do množiny obchodnoprávných záväzkov, musí napĺňať kritériá ustanovené v § 261 ObZ, prípadne si strany v zmysle § 262 ObZ dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 ObZ, sa spravuje Obchodným zákonníkom.

10. Podľa § 261 ods. 1 ObZ táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

11. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019).

12. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že si žalobkyňa uplatnila nárok na zaplatenie sumy 2.652 eur. Tento nárok si žalobkyňa uplatnila titulom nevyplatenia faktúr za obdobie od 02/2023 do 06/2024, pričom sa jedná o faktúry týkajúce sa spracovania účtovnej agendy. Navyše, aj žalobkyňa priamo vo svojom návrhu označila, že návrhom sa uplatňuje obchodnoprávny nárok.

13. Z uvedeného je zrejmé, že sa jedná o konanie na peňažné plnenie v spore z obchodného záväzkového vzťahu v zmysle § 261 ObZ, na ktorého rozhodovanie je kauzálnu príslušný v zmysle § 22 písm. a) CSP v znení účinnom od 01. júna 2023 v spojení s § 2 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. - Mestský súd Bratislava III. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu je preto dôvodný. K preskúmaniu kauzálnej príslušnosti došlo do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu (§ 40 CSP veta za bodkočiarkou).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.