

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/68/2021
Identifikačné číslo spisu:	3809205270
Dátum vydania rozhodnutia:	27.05.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:3809205270.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne K. Q. Y.Č., bývajúcej v T. XXX, zastúpená JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou v Prievidzi, Hodžu 14/1, proti žalovanej NoPe Trade s.r.o. „v konkurze“, so sídlom v Prievidzi, Námestie slobody 22, o zaplatenie 9 057,49 eur s príslušenstvom oproti povinnosti vydať veci, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 7 C 99/2009, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 19. januára 2016 sp. zn. 6 Co 433/2019, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiadnej zo strán n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prievidza (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 18. decembra 2012 č. k. 7 C 99/2009 - 713 v spojení s doplňujúcim rozsudkom z 18. decembra 2012 č. k. 7 C 99/2009 - 715 I. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni 8 969,56 eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 8 969,56 eur od 16. februára 2009 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, oproti vydaniu 240 bm dosiek o rozmeroch 100 x 20 mm, 710 bm strešných lát o rozmeroch 40 x 50 mm, 410 m² použitej krytiny Goodlock s použitou fóliou a použitými klampiarskymi prvkami: plechy z komínov zo zinku z krytiny o ploche 2,80 m², žľaby z pozinkovaného plechu oblúkové polkruhové zo segmentov so sklonom do 30 stupňov 54,75 m, 6 ks kotlíkov kónických pre rúry s priemerom do 100 mm, záveterné lišty z pozinkovaného plechu 21 m, úžľabie z pozinkovaného plechu 18,88 m, hrebeň strechy z pozinkovaného plechu 50,06 m, odpadové rúry z pozinkovaného plechu kruhové s priemerom 100 25,40 m žalobkyňou žalovanej, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku; II. v prevyšujúcej časti návrh zamietol; III. rozhodnutie o trovách konania si vyhradil na samostatné rozhodnutie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na § 32 ods. 1, 2, § 33 ods. 2, § 652 ods. 1, 2, § 653 ods. 1, § 655 ods. 1, § 457 a § 458 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka a o trovách konania rozhodol podľa § 151 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej uznesením z 19. januára

2016 sp. zn. 6 Co 433/2019 odvolanie žalovanej podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol ako oneskorene podané. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na § 204 ods. 1, § 158 ods. 2, § 57 ods. 1, 3, § 47 ods. 1, 2, § 48 ods. 1, 2 a § 224 ods. 3 O.s.p.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala 15. marca 2016 žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie nemajúce zákonné náležitosti.

4. V priebehu dovolacieho konania bol uznesením Okresného súdu Trenčín z 12. decembra 2016 č. k. 40 K 37/2016, ktoré bolo v Obchodnom vestníku SR zverejnené 19. decembra 2016, na majetok žalovanej vyhlásený konkurz a do funkcie správcu konkurznej podstaty bol ustanovený R.. U. U., so sídlom kancelárie v F. W. F., C. XXX/XX (ďalej len „správca konkurznej podstaty“), v dôsledku čoho došlo k prerušeniu tohto dovolacieho konania v súlade s § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“). Predmetné rozhodnutie sa za doručené aj zverejnené považuje dňom 20. decembra 2016 (§ 199 ods. 9 ZKR).

5. Novelou ZKR uskutočnenou zákonom č. 390/2019 Z.z. účinnou od 1. januára 2020 došlo k novelizácii § 47 ods. 4 ZKR, podľa ktorého nového znenia v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

6. Podľa prechodného ustanovenia § 206j druhej vety ZKR sa ustanovenie § 47 ods. 4 druhej až štvrtej vety ZKR použije aj na konkurzy vyhlásené pred 1. januárom 2020 (t. j. aj na konkurz vyhlásený na majetok žalovanej - pozn. dovolacieho súdu).

7. Keďže dovolanie predstavuje osobitný procesný návrh vo veci samej rovnako ako žaloba (k tomu viď aj ustanovenie § 123 ods. 2 C.s.p.), je prípustná aplikácia ustanovenia § 47 ods. 4 druhá až štvrtá veta ZKR aj na štádium dovolacieho konania, ak je konkurz vyhlásený na majetok dovolateľa a správca nepodal návrh na pokračovanie v dovolacom konaní podľa § 47 ods. 4 prvej vety ZKR, s tým, že ak v určenej lehote (nie kratšej ako 30 dní) dovolateľ a ani jeho správca nepodajú návrh na pokračovanie v dovolacom konaní, má nepodanie návrhu na pokračovanie v dovolacom konaní účinky späťvzatia dovolania (viď uznesenie najvyššieho súdu z 29. júla 2020 sp. zn. 3 Obdo 71/2018).

8. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie výzvou z 8. decembra 2020 (doručenou žalovanej 3. februára 2021 a správcovi konkurznej podstaty 14. decembra 2020) vyzval žalovanú a aj ustanoveného správcu, aby v lehote 30 dní od doručenia výzvy oznámili, či súhlasia s pokračovaním v dovolacom a dovolacom konaní. Správca konkurznej podstaty žalovanej a ani žalovaná (úpadca) sa v určenej lehote (nie kratšej ako 30 dní) nevyjadrili a návrh, resp. súhlas na pokračovanie v predmetnom dovolacom konaní nepodali, a preto ich nečinnosť má účinky späťvzatia dovolania.

9. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) so zreteľom na vyššie uvedené konanie o dovolaní podľa citovaného ustanovenia zastavil.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.