

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Sžk/18/2017
Identifikačné číslo spisu: 2015200850
Dátum vydania rozhodnutia: 02.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Nora Halmová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2015200850.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Nory Halmovej a zo sudcov JUDr. Jany Zemkovej PhD. a Mgr. Viliama Pohančenika v právnej veci žalobcu: O., právne zastúpený: JUDr. Alexandrom Endrődym, advokátom, Mostná 42, Nitra, proti žalovanému: Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, Vájanského 2, Trnava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-TT-OOP2-2015/022308 zo dňa 25. augusta 2015, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/111/2015-41 zo dňa 9. februára 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/111/2015-41 zo dňa 9. februára 2017 m e n í tak, že rozhodnutie žalovaného č. OU-TT-OOP2-2015/022308 zo dňa 25.08.2015 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Okresného úradu Dunajská Streda, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, č. k. OÚ-DS-OCDPK-2015/000477 zo dňa 09.01.2015 z r u š u j e a v e c v r a c i a žalovanému na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Žalobcovi súd p r i z n á v a právo na úplnú náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1.1 Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trnave podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. OU-TT-OOP2-2015/022308 zo dňa 25.08.2015, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-DS-OCDPK-2015/000477 zo dňa 09.01.2015 o zamietnutí žiadosti o uznanie typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu - Citroënu C4 PICASSO VIN č. K., z dôvodu, že podľa stanoviska zástupcu výrobcu CITROËN predložené osvedčenie o zhode vozidla COC, ktoré je obligatórnou súčasťou žiadosti, nezodpovedá vizuálne ani obsahovo predmetnému vozidlu a jedná sa o falzifikát, ktorý nebol vydaný spoločnosťou výrobcu.

1.2 Krajský súd k námietkam žalobcu, týkajúcim sa rozhodnutia Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Dunajskej Strede č. 2010/02207-00002 zo dňa 29.09.2010 o nariadení obnovy

konania, ktoré nebolo predmetom súdneho prieskumu konštatoval, že ustanovenie § 62 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) správny orgán umožňuje nariadenie obnovy konania aj bez návrhu účastníka správneho konania. V danom prípade správny orgán obnovu konania nariadil podľa uvádzaného ustanovenia z dôvodov uvedených v § 62 ods. 1 písm. a/, pričom za nové skutočnosti, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie vo veci uznania typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu považoval informáciu Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií SR o tom, že predmetné vozidlo sa nachádza v zozname vozidiel zaplavených vo februári 2009 v sklade v Taliansku, ktoré boli následne ako vraky vyradené a vylúčené z predaja so zámerom ich likvidácie, nakoľko vozidlá podľa ich výrobcov nevyhovujú požiadavkám kvality a bezpečnosti. Krajský súd mal za to, že správny orgán v odôvodnení rozhodnutia jasne definoval aj všeobecný záujem vyplývajúci zo skutočnosti, že vozidlo predstavuje vážne nebezpečenstvo a ohrozenie cestnej premávky.

1.3. Krajský súd, vychádzajúc z odôvodnenia rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu zo dňa 09.01.2015 uviedol, že správny orgán pri rozhodovaní o zamietnutí žiadosti o uznanie typového schválenia ES konštatoval nespĺnenie podmienky pre kladné rozhodnutie o žiadosti upravenej v zákone č. 725/2004 Z. z. - nepredloženie osvedčenia o zhode vozidla COC vydaného výrobcom vozidla, nakoľko predložené osvedčenie o zhode vozidla COC výrobca vozidla označil za ním nevydaný falzifikát nezodpovedajúci vizuálne ani obsahovo predmetnému vozidlu, pričom stanovisko výrobcu správny orgán sprostredkoval zástupca výrobcu na Slovensku.

1.4 Podľa zistenia súdu sa žalovaný i prvostupňový správny orgán, v obsahu svojich rozhodnutí, v dostatočnom rozsahu vysporiadali s celým rozsahom námietok žalobcu, preskúvané rozhodnutie obsahuje logickú a relevantnú právnu argumentáciu vylučujúcu svojvôľu správneho orgánu, pre rozhodnutie ktorého zásadný význam nemôžu mať okolnosti nadobudnutia vozidla žalobcom, jeho vedomosť, či nevedomosť o nedostatočnosti dokladov vozidla alebo jeho pôvode.

2.

2.1 Proti právoplatnému rozsudku krajského súdu podal žalobca (kasačný sťažovateľ) v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť, z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g/ SSP, v ktorej navrhol, aby kasačný súd rozsudok krajského súdu zmenil tak, že zruší rozhodnutie žalovaného v celom rozsahu, vec mu vráti na ďalšie konanie a aby žalobcovi prizná náhradu trov súdneho konania.

2.2 Žalobca v kasačnej sťažnosti poukázal na bod 7. rozsudku, v ktorom je uvedené, že obvodný úrad dopravy nariadil obnovu konania podľa § 62 ods. 2 správneho poriadku a ako dôvod na obnovu konania označil len § 62 ods. 1 písm. a/ správneho poriadku.

2.3 Žalobca mal za to, že správny orgán nemôže v prebiehajúcim obnovenom konaní preskúmať rozhodnutie v celom rozsahu, t.j. z akýchkoľvek dôvodov, ak tieto dôvody presahujú rozsah povolennej obnovy konania, okrem tých, že existujú nové skutočnosti, resp. dôkazy v zmysle § 62 ods. 1 písm. a/ správneho poriadku. Podľa žalobcu mal preto aj správny súd posudzovať zákonnosť preskúvaného rozhodnutia len vo vzťahu ku konštatovanému dôvodu na obnovu konania podľa § 62 ods. 1 písm. a/ správneho poriadku a následne, či v odôvodnení napadnutého rozhodnutia je takýto dôvod špecifikovaný, čo by potom mohlo mať za následok zrušenie pôvodného rozhodnutia správneho orgánu zo dňa 17.09.2009. Ak však takýto dôvod absentuje, nemohol správny orgán postupovať inak, než obnovené konanie zastaviť pre nenaplnenie dôvodov, pre ktoré bola obnova konania nariadená.

2.4 Žalobca poukázal na bod 8. a 9 napadnutého rozsudku, v ktorom správny súd uviedol, že "predložené osvedčenie o zhode vozidla COC výrobca vozidla označil za ním nevydaný falzifikát nezodpovedajúci vizuálne ani obsahovo predmetnému vozidlu, pričom stanovisko výrobcu správny orgán sprostredkoval zástupca výrobcu na Slovensku". Žalobca mal za to, že opätovne sa aj správny súd priklonil k záveru, že tento dôkaz - vyjadrenie zástupcu výrobcu svedčí o tom, že napadnuté

rozhodnutie sa opieralo o dôkazy, ktoré sa ukázali ako nepravdivé (sfalšované), čím by bol naplnený dôvod obnovy konania v zmysle § 62 ods. 1 písm. e/ správneho poriadku. Podľa názoru žalobcu správny poriadok neumožňuje správny orgán svojvoľne rozširovať dôvody, pre ktoré by bolo možné v obnovenom konaní zrušiť, resp. zmeniť pôvodné právoplatné rozhodnutie.

2.5 Podľa názoru žalobcu správne orgány mali za úlohu, a to zvlášť v rámci obnoveného konania, ktorým sa zasahuje do práv a oprávnených záujmov najmä tretej osoby (ktorá nebola účastníkom pôvodného konania) dôsledne vyhodnotiť všetky namietané skutočnosti. Žalobca uviedol, že nadobudol vozidlo až potom, ako toto bolo riadne v Slovenskej republike prihlásené do evidencie motorových vozidiel, čoho predpokladom je najmä vyhovieť žiadosti o uznanie typového schválenia ES jednotlivého dovezeného vozidla. V čase nadobudnutia vozidla bolo vozidlo uvedené do premávky v SR a ani pri náležitej obozretnosti nemohol žalobca tušiť, že by na toto vozidlo nebol v minulosti výrobca vystavil osvedčenie o zhode COC. Žalobca namietal, že správny orgán sa nezaoberal tou skutočnosťou, že aj duplikáty štítkov s VIN číslom a nálepkou na karosériu riadne predal vtedajšiemu majiteľovi vozidla zástupca spoločnosti CITROËN na Slovensku. Ak by spol. CITROËN prostredníctvom svojho zástupcu na Slovensku nebola takto postupovala, nikdy by dotknuté motorové vozidlo značky Citroën C4 PICASSO, VIN: K. nemohlo byť prihlásené do evidencie motorových vozidiel v SR.

2.6 Žalobca mal za to, že správne orgány jednostranne odmietli všetky skutočnosti predkladané sťažovateľom počas správneho konania a nebrali ich do úvahy, zamietli aj všetky relevantné námietky, ktoré sťažovateľ uviedol v odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu bez toho, aby sa s nimi vysporiadali. Celý tento postup a aj výsledok tohto konania, ktorým je žalobou napadnuté rozhodnutie, sa vymyká zákonnému rámcu pre začatie konania (nariadenie obnovy konania), postup v obnovenom konaní, kde správny orgán prihliadol na skutočnosti, pre ktoré obnova konania nebola nariadená, až po rozhodnutie s takým odôvodnením, ktoré nenapĺňa atribúty zákonného rozhodnutia. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových. Za takúto vadu možno považovať prípad, keď správny orgán opiera svoje rozhodovacie dôvody o skutočnosti v konaní nezisťované, prípadne zistené v rozpore so zákonom, alebo v prípade, ak nie je zrejmé, či vôbec nejaké dôkazy v konaní boli vykonané. Podľa žalobcu sa správny súd, ktorý sa s takýmto postupom správnych orgánov stotožnil, dopustil nesprávneho právneho posúdenia veci rovnako, ako správne orgány.

2.7 Žalobca namietal, že pre správne orgány, ako aj pre správny súd bolo jediným dôkazom rozhodujúcim v konaní, vyjadrenie spoločnosti CITROËN SLOVAKIA s.r.o. zo dňa 02.01.2013 o tom, že žalobcom predložené osvedčenie o zhode vozidla COC je falzifikát.

2.8 Žalobca uviedol, že duplikát osvedčenia o zhode COC bol vyhotovený v talianskom jazyku, možno teda predpokladať, že bol vyhotovený v Taliansku, teda nie zástupcom výrobcu CITROËN na Slovensku. Podľa napadnutého rozhodnutia však prvostupňový správny orgán vykonal zisťovanie pravosti predloženého osvedčenia o zhode vozidla COC v zmysle zák. č. 725/2004 Z. z., pričom tento zákon neobsahuje žiadne špeciálne ustanovenia, podľa ktorých by tak správny orgán mohol konať.

2.9 Podľa názoru žalobcu jednotlivými inštanciami potvrdzovaný právny názor prvostupňového správneho orgánu, že zástupca výrobcu CITROËN je v zmysle § 2 písm. ac/ a v zmysle § 12 ods. 1 písm. i/ zákona č. 725/2004 Z. z. kompetentný na posúdenie predloženého dokladu COC k jednotlivému vozidlu, nenachádza oporu v zákone, a preto ani vyjadrenie zástupcu výrobcu CITROËN nemožno považovať za relevantný dôkaz. Žalobca uviedol, že neboli produkované žiadne také dôkazy, ktorými by sa preukázalo, ako presne vyzerali v danom čase osvedčenia o zhode vozidla COC vozidiel CITROËN vydané v Taliansku, teda ani správne orgány (a ani ostatní účastníci správneho konania) nemali možnosť aspoň vizuálne posúdiť odlišnosti medzi predloženým osvedčením o zhode vozidla COC a "nefalšovaným" talianskym osvedčením o zhode vozidla COC.

2.10 Podľa žalobcu konaním správneho orgánu možno rozumieť správne akty a úkony správneho orgánu, vydané alebo vykonané v čase od začatia konania až do právoplatnosti rozhodnutia, ktoré sú upravené právnymi normami. Ak nadriadený orgán (Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho

rozvoja SR, Štátny dopravný úrad) správneho orgánu vytkne nezákonnosť jeho postupu a usmerní ho, ako má v zmysle zákona konať, a tieto skutočnosti správny orgán ignoruje, nemožno považovať jeho konanie za zákonné.

2.11 Ako hlavnú vadu napadnutého rozhodnutia žalobca namietal nedostatočné zistenie skutkového stavu, ktoré je podstatným dôvodom pre zrušenie jednak rozsudku krajského súdu, ak aj predchádzajúcich rozhodnutí správnych orgánov, nakoľko jeho následkom je nezákonné rozhodnutie, tzn. že malo rozhodujúci vplyv na vadnosť rozhodnutia správneho súdu a správnych orgánov v danej veci.

3.

3.1 Žalovaný sa k podanej kasačnej sťažnosti žalobcu nevyjadril.

4.

4.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti v zmysle ust. § 440 SSP, kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 137 ods. 2 a 3 SSP).

4.2 Najvyšší súd Slovenskej republiky z predloženého spisového materiálu krajského súdu zistil, že žalobca sa žalobou doručenou Krajskému súdu v Trnave dňa 09.11.2015 domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. OU-TT-OOP2-2015/022308 zo dňa 25.08.2015.

4.3 Žaloba v predmetnej veci bola krajskému súdu podaná počas platnosti a účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ktorý v piatej časti upravoval problematiku súdneho preskúmania rozhodnutí orgánov verejnej správy. Tento zákon bol v časti týkajúcej správneho súdnictva s účinnosťou od 01.07.2016 nahradený Správnym súdnym poriadkom. Podľa § 491 ods. 1 SSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

4.4 Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

4.5 Podľa § 177 ods. 1 SSP správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

4.6 Podľa § 178 ods. 1 SSP žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

4.7 Podľa § 438 ods. 1 SSP kasačnou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

4.8 Podľa § 453 ods. 1 SSP kasačný súd je viazaný rozsahom kasačnej sťažnosti; to neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý kasačnou sťažnosťou nebol dotknutý.

4.9 Podľa § 454 SSP na rozhodnutie kasačného súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti napadnutého rozhodnutia krajského súdu.

4.10 Podľa § 462 ods. 2 SSP ak kasačný súd dospeje k záveru, že napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy nie je v súlade so zákonom, a krajský súd žalobu zamietol, môže rozhodnutie krajského súdu zmeniť tak, že zruší rozhodnutie orgánu verejnej správy a vec mu vráti na ďalšie konanie.

4.11 Predmetom súdneho prieskumu v prejednávanej veci bolo rozhodnutie žalovaného č. OU-TT-OOP2-2015/022308 zo dňa 25.08.2015, ktorým žalovaný podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií zo dňa 09.01.2015 č. OU-DS-OCDPK-2015/000477. Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán podľa § 101 písm. c/ bodu 2 zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 725/2004 Z. z.“), v zmysle § 16 ods. 3 a § 16a ods. 4 zákona č. 725/2004 Z. z. a podľa § 64 ods. 1 zákona o správnom konaní zamietol žiadosť o uznanie typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu pre žiadateľa Z. A., pre vozidlo značky: CITROËN, obchodný názov vozidla: C4 PICASSO, druh vozidla: osobné, kategória: M1, VIN: K. a zrušil pôvodné rozhodnutie Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Dunajská Streda zo dňa 17.09.2009, č. 2009/02020/Nes, právoplatné dňa 21.09.2009.

4.12 Z obsahu spisu krajského súdu, ktorého súčasťou je administratívny spis žalovaného má najvyšší súd preukázané, že rozhodnutím zo dňa 17.09.2009, č. 2009/02020/Nes obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Dunajskej Strede uznal typové schválenie ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu v súlade s ust. § 16a ods. 4 zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pre žiadateľa Z. A., pre vozidlo značky: CITROËN, obchodný názov vozidla: C4 PICASSO, druh vozidla: osobné, kategória: M1, VIN: K. K žiadosti o uznanie bol pripojený duplikát osvedčenia o zhode COC vystavený dňa 17.06.2009 (vo francúzskom jazyku) zodpovedným zástupcom výrobcu Automobiles CITROËN p. I. I., vyhlásenie žiadateľa Z. A. zo dňa 14.09.2009, zmluva v španielskom jazyku (Contrato) zo dňa 17.07.2009 medzi predávajúcim L. M., S., K. a kupujúcim EPITEX-VB s.r.o., Padáň 287, kúpno-predajná zmluva zo dňa 19.08.2009 medzi predávajúcim EPITEX-VB s.r.o., Padáň 287 a kupujúcim Z. A.

4.13 Dňa 09.08.2010 bol obvodnému úradu dopravy v Dunajskej Strede doručený podnet Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií SR pod číslom 12650/2010/ŠDÚIz.32395 zo dňa 05.08.2010 na obnovu konania. Z podnetu ministerstva dopravy vyplývalo, že vo februári 2009 boli v sklade v Taliansku zaplavené nové motorové vozidlá značky PEUGEOT a CITROËN pred ich uvedením na trh a do prevádzky v premávke na pozemných komunikáciách. Uvedené motorové vozidlá boli následne na základe rozhodnutia ich výrobcu vylúčené z komerčného reťazca a vyradené ako vraky, keďže výrobcovia týchto vozidiel usúdili, že nevyhovujú požiadavkám stanoveným na kvalitu a bezpečnosť. Začiatkom jesene roku 2009 sa niektoré z týchto motorových vozidiel objavili v cestnej premávke a to aj napriek tomu, že výrobcom neboli nikdy uvedené na trh a určeným autorizovaným spracovateľom starých vozidiel mali byť fyzicky zlikvidované. Vzhľadom na to, že pravdepodobne došlo k zneužitiu týchto motorových vozidiel, podali výrobcovia trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a na príslušnom súde vo Francúzsku. Zástupcovia výrobcov PEUGEOT a CITROËN zistili, že niektoré motorové vozidlá sa objavili v cestnej premávke v Slovenskej republike a podali trestné oznámenie orgánom činným v trestnom konaní v SR. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky z evidencie vozidiel v Slovenskej republike vedenej Prezidiom Policajného zboru Slovenskej republiky zistilo, že 68 (z celkového počtu 841) motorových vozidiel bolo schválených obvodnými úradmi dopravy ako jednotlivo dovezené vozidlá. Na základe uvedených skutočností podalo Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií SR voči všetkým rozhodnutiam, týkajúcich sa jednotlivo dovezených vozidiel podnet na obnovu konania podľa § 62 ods. 2 správneho poriadku, z dôvodov podľa § 62 ods. 1 písm. a/ a e/ správneho poriadku a z dôvodu, že uvedené vozidlá mali byť zrecyklované a nemali byť nikdy uvedené na trh (od výrobcu vozidla nebol vydaný žiadny nadobúdaci doklad pre vlastníkov týchto vozidiel).

4.14 Dňa 26.08.2010 boli obvodnému úradu dopravy doručené rovnaké podnety na obnovu konaní aj zo

strany spoločnosti CITROËN SLOVAKIA, s.r.o. a Peugeot Slovakia, s.r.o.

4.15 Obvodný úrad dopravy rozhodnutím zo dňa 29.09.2010, č. k.: 2010/02207-00002, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2010, nariadil v zmysle § 62 ods. 2 zákona o správnom konaní obnovu konania vo veci uznania typového schválenia ES jednotlivého dovezeného vozidla z členského štátu pre žiadateľa Z. A., z dôvodu, že je na preskúmaní rozhodnutia č. 2009/020201Nes zo dňa 17.09.2009 všeobecný záujem a vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania podľa § 62 ods. 1 písm. a/ správneho poriadku.

4.16 Následne obvodný úrad dopravy v obnovenom konaní žiadosť o uznanie typového schválenia ES jednotlivého dovezeného vozidla z členského štátu k predmetnému vozidlu rozhodnutím č. k. A/2010/02207-00005 zo dňa 15.12.2010 zamietol a zrušil rozhodnutie č. 2009/020201Nes zo dňa 17.09.2009, ktorým obvodný úrad dopravy uznal typové schválenie ES jednotlivého dovezeného vozidla z členského štátu.

4.17 Proti tomuto rozhodnutiu podal účastník konania Z. A. odvolanie, ktoré Krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Trnava (ďalej len "krajský úrad dopravy") rozhodnutím č. 2011/00445 zo dňa 15.03.2011 zamietol a potvrdil rozhodnutie obvodného úradu dopravy. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.04.2011.

4.18 Krajský úrad dopravy v mimo odvolacom konaní, na podnet žalobcu O. L. o preskúmanie rozhodnutia krajského úradu dopravy, zrušil rozhodnutím č. 2012/00425-2 zo dňa 21.03.2012 svoje rozhodnutie č. 2011/00445 zo dňa 15.03.2011 a následne dňa 02.05.2012 vydal rozhodnutie č. 2012/00425-3, ktorým zrušil rozhodnutie obvodného úradu dopravy A/2010/02207-00005 zo dňa 15.12.2010 (o zamietnutí žiadosti o uznanie typového schválenia ES jednotlivého dovezeného vozidla) a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie obvodnému úradu dopravy.

4.19 V novom konaní na základe nariadenej obnovy konania obvodný úrad dopravy konal opätovne o žiadosti žiadateľa Z. A. zo dňa 14.09.2009 o uznanie typového schválenia ES jednotlivého dovezeného vozidla z členského štátu pre motorové vozidlo značky: CITROËN, obchodný názov vozidla: C4 PICASSO, VIN: K.

4.20 Prvostupňový správny orgán z dôvodu pochybností o pravosti predloženého duplikátu osvedčenia o zhode vozidla COC, ktorý je obligatórnou súčasťou žiadosti o uznanie typového schválenia ES jednotlivého dovezeného vozidla z členského štátu požiadal listom č. 2012/00636-00016 zo dňa 18.12.2012 zástupcu výrobcu CITROËN, spoločnosť CITROËN SLOVAKIA, s. r. o., o jednoznačné stanovisko, či predmetné osvedčenie o zhode vozidla COC je doklad vystavený výrobcom osvedčujúci, že vyrobený typ vozidla v čase výroby spĺňa všetky technické požiadavky ustanovené pre typové schválenie ES.

4.21 Zástupca výrobcu CITROËN na základe informácií, ktoré mu poskytlo oddelenie pre vystavovanie COC v materskej spoločnosti Automobiles Citroën vo Francúzsku, poskytol prvostupňovému správne orgánu listom zo dňa 02.01.2013 jednoznačné stanovisko, že duplikát osvedčenia o zhode vozidla COC pre predmetné vozidlo nezodpovedá vizuálne a ani obsahovo tomuto vozidlu a jedná sa o falzifikát, ktorý nebol vydaný ich spoločnosťou.

4.22 Dňa 09.01.2015 vydal prvostupňový správny orgán (od 01.10.2013) Okresný úrad Dunajská Streda, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií rozhodnutie č. OU-DS-OCDPK- 2015/000477, ktorým zamietol žiadosť Z. A. o uznanie typového schválenia ES jednotlivého dovezeného vozidla z členského štátu pre vozidlo značky: CITROËN, obchodný názov: C4 PICASSO, VIN: K. a zrušil pôvodné rozhodnutie č. 2009/020201Nes zo dňa 17.09.2009 o uznaní typového schválenia ES jednotlivého dovezeného vozidla z členského štátu k vyššie uvedenému vozidlu. Prvostupňový správny orgán zamietol žiadosť o uznanie typového schválenia ES jednotlivého dovezeného vozidla z členského štátu z dôvodu, že žiadateľ nepredložil obligatórnú súčasť žiadosti v zmysle § 16a ods. 2 písm. a/ bodu 2

zákona č. 725/2004 Z. z., t. j. osvedčenie o zhode vozidla COC nezodpovedalo ustanoveniam zákona, a tak neboli splnené všetky zákonom stanovené podmienky k uznaniu.

4.23 Rozhodnutím č. OU-TT-OOP2-2015/022308 zo dňa 25.08.2015 žalovaný podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie okresného úradu zo dňa 09.01.2015 č. OU-DS-OCDPK-2015/000477.

4.24 Predmetom konania o kasačnej sťažnosti žalobcu v prejednávanej veci je rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/111/2015-41 zo dňa 09.02.2017, ktorým zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. OU-TT-OOP2-2015/022308 zo dňa 25.08.2015, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa, a preto primárne v medziach kasačnej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci kasačného konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného, najmä z toho pohľadu, či kasačné námietky žalovaného sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku krajského súdu.

5.

5.1 Podľa § 16 ods. 1 písm. a/ zákona č. 725/2004 Z. z. vlastník jednotlivo dovezeného nového vozidla alebo ojazdeného vozidla z členského štátu okrem Slovenskej republiky alebo iného zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore a Švajčiarskej konfederácie určeného na prevádzku v premávke na pozemných komunikáciách je povinný písomne požiadať okresný úrad o uznanie typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla.

5.2 Podľa § 16a ods. 2 písm. a/ bodu 2 zákona č. 725/2004 Z. z. prílohou k žiadosti o uznanie typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu je osvedčenie o zhode vozidla COC.

5.3 Podľa § 2 písm. ai/ zákona č. 725/2004 Z. z. osvedčením o zhode COC doklad vystavený výrobcom osvedčujúci, že vyrobený typ vozidla v čase výroby spĺňa všetky technické požiadavky ustanovené pre typové schválenie ES.

5.4 Podľa § 16a ods. 4 zákona č. 725/2004 Z. z. okresný úrad uzná typové schválenie ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu, ak žiadateľ splnil podmienky uvedené v odsekoch 1 až 3 (§ 16a ods. 1 až 3 zákona č. 725/2004 Z. z.), inak žiadosť zamietne.

5.5 Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

5.6 Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

5.7 Podľa § 62 ods. 1 správneho poriadku konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak

- a) vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania;
- b) rozhodnutie záviselo od posúdenia predbežnej otázky, o ktorej príslušný orgán rozhodol inak;
- c) nesprávnym postupom správneho orgánu sa účastníkovi konania odňala možnosť zúčastniť sa na konaní, ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;
- d) rozhodnutie vydal vylúčený orgán (§ 9 a 13), ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;

e) rozhodnutie sa opiera o dôkazy, ktoré sa ukázali ako nepravdivé, alebo rozhodnutie sa dosiahlo trestným činom.

5.8 Podľa § 62 ods. 2 správneho poriadku správny orgán nariadi obnovu konania z dôvodov uvedených v odseku 1, ak je na preskúmaní rozhodnutia všeobecný záujem.

5.9 Kasačný súd upriamuje pozornosť žalovaného na to, že postup správnych orgánov v správnom konaní by mal byť v súlade nielen s ústavnými princípmi ako i zásadami, na ktorých je vybudované správne konanie, ale i s princípmi dobrej verejnej správy. Požiadavka objektivity správneho orgánu napokon vyplýva aj z Odporúčania CM/Rec (2007) 7 Výboru ministrov o dobrej verejnej správe, ktorý túto požiadavku zahrnul pod princíp nestrannosti, t. j., aby orgány verejnej správy postupovali v konaní objektívne a tiež nezaujato. Podstatou tohto princípu je, aby správny orgán pri rozhodovaní vychádzal zo všetkých skutkových a právnych okolností podstatných pre daný prípad a prihliadal na ne a za tým účelom si v rámci dokazovania spoľahlivo zistil skutočný stav veci. Presadzovanie princípov dobrej verejnej správy zabezpečuje efektivitu ako i účinnosť výkonu verejnej správy, aby nedochádzalo k nezákonným zásahom do subjektívnych verejných práv jednotlivca.

5.10 Právna istota ako i stabilita právnych vzťahov nastolená právoplatným rozhodnutím je v právnom štáte (čl. 1 ods. 1 ústavy), narušiteľná len veľmi výnimočne a mimoriadne. Jedným zo spôsobov je obnova konania upravená v § 62 a nasl. správneho poriadku. Jedná sa o mimoriadny spôsob preskúmania právoplatných rozhodnutí správnych orgánov, ktorý sa uplatní vtedy, ak v ukončenom správnom konaní nebol náležitým spôsobom zistený skutkový stav, alebo ak nerešpektovanie procesných podmienok ustanovených zákonom vzbudzuje pochybnosti o objektívnosti konania. Teda obnova konania slúži na dodatočnú elimináciu takých rozhodnutí, nezákonnosť, ktorých je dôsledkom porušenia zásady materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutia správnych orgánov musia vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

5.11 Obnova konania je prípustná len vtedy, ak je splnená aspoň jedna z taxatívne vymedzených alternatívnych podmienok uvedených v ustanovení § 62 ods. 1 písm. a/ až e/ zákona o správnom konaní a zároveň je splnená aj podmienka dodržania subjektívnej a objektívnej lehoty na vznesenie takéhoto návrhu. Obdobne platí lehota aj v prípade nariadenia obnovy konania z úradnej moci navyše však musí byť splnená aj podmienka všeobecného záujmu na preskúmaní rozhodnutia. Obnova konania má dve štádiá v prvom štádiu sa rozhoduje o návrhu, resp. nariaďuje obnova konania a druhé štádium je samotným prevedením nového obnoveného konania. Rozhodnutie vydávané v prvom štádiu, ktorým sa povoľuje, resp. nariaďuje obnova konania je rozhodnutím procesným, ktoré je vylúčené z prieskumnej právomoci súdom. Vydaním nového rozhodnutia sa ruší rozhodnutie vydané v konaní, ktorého obnova bola povolená alebo nariadená.

5.12 V predmetnej veci bola obnova konania nariadená rozhodnutím Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Dunajskej Strede zo dňa 29.09.2010, č. k. 2010/02207-00002. Dôvodom nariadenej obnovy konania vo veci uznania typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu bola tá skutočnosť, že predmetné vozidlo, ktorého sa konanie vo veci žiadosti o uznanie týkalo, nebolo určené na prevádzku v premávke na pozemných komunikáciách a predstavuje vážne nebezpečenstvo a ohrozenie cestnej premávky. Správny orgán vychádzal z podnetu Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií.

5.13 Vychádzajúc tak z účelu obnovy konania, ktorým je náprava nezákonných rozhodnutí, pri vydávaní ktorých došlo k porušeniu zásady materiálnej pravdy je povinnosťou správneho orgánu v obnovenom konaní postupovať tak, aby jeho rozhodnutie vychádzalo z riadne zisteného skutkového stavu a za tým účelom si zaobstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie.

5.14 Rozhodnutím Krajského úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Trnava (rozhodnutie zo dňa 15.03.2011, č. 2011/00445) sa obnovené konanie dostalo do štádia rozhodovania o pôvodnej žiadosti na uznanie typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu zo dňa

19.09.2009, a to v dôsledku zrušenia prvostupňového rozhodnutia Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Dunajská Streda zo dňa 15.12.2010, č. A/2010/02207-00005, nadriadeným správny orgánom. Prvostupňový správny orgán bol právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný. (§ 59 ods. 3 veta za bodkočiarkou správneho poriadku)

5.15 Podľa názoru kasačného súdu mohol prvostupňový správny orgán v obnovenom konaní postupovať v rozsahu podnetu na základe, ktorého bola obnova konania nariadená a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre vydanie rozhodnutia, ktoré by preukazovali odôvodnenosť podnetu, nakoľko až vydaním nového rozhodnutia sa to pôvodné zrušuje.

5.16 Žalovaný správny orgán v obnovenom konaní svojim rozhodnutím zo dňa 25.08.2015, č. OU-TT-OOP2-2015/022308 zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií zo dňa 09.01.2015, č. k. OU-DS-OCDPK-2015/000477. Dôvodom pre ktorý došlo k zamietnutiu žiadosti bolo, že žiadateľ nepredložil obligatórnu súčasť žiadosti o uznanie typového schválenia ES jednotlivu dovezeného vozidla z členského štátu v zmysle ust. § 16a ods. 2 písm. a/ bod 2. zákona č. 725/2004 Z. z., t.j. osvedčenia o zhode vozidla COC (podľa vyjadrenia zástupcu výrobcu CITROËN toto vizuálne a obsahovo nezodpovedá tomuto vozidlu a jedná sa o falzifikát) nezodpovedá ustanoveniam zákona č. 725/2004 Z. z., nie sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky k uznaniu, a preto musela byť žiadosť zamietnutá v zmysle ust. § 16a ods. 4 zákona č. 725/2004 Z. z. Teda z iného dôvodu, než tomu tak bolo v rozhodnutí Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Dunajská Streda zo dňa 15.12.2010, č. A/2010/02207-00005.

5.17 Tým, že boli pôvodné rozhodnutia správnych orgánov vydané už v obnovenom konaní zrušené a vrátené na ďalšie konanie a rozhodnutie, bolo možné zo strany správneho orgánu v rámci rozsahu nariadenej obnovy konania vydať vecne odlišné rozhodnutie než pôvodne, pokiaľ vychádzalo z iných skutkových okolností. Správny orgán prvého stupňa je právnym názorom vysloveným v zrušujúcom rozhodnutí svojho nadriadeného správneho orgánu viazaný.

5.18 Neuniklo však pozornosti kasačného súdu, že správny orgán pri svojom rozhodovaní o zamietnutí žiadosti ako i prvostupňový správny pri rozhodovaní o podanej žiadosti, vychádzali iba z vyjadrenia zástupcu výrobcu na Slovensku CITROËN podľa ust. § 2 písm. ac/ a § 12 ods. 1 písm. i/ zákona č. 725/2004 Z. z., či predložené stanovisko o zhode vozidla COC je doklad vystavený výrobcou. Podľa názoru kasačného súdu však poukazovanie žalovaného na povinnosť vyplývajúcu zástupcovi výrobcu zo zák. č. 725/2004 Z. z. neobstojí, nakoľko v zmysle uvedeného ustanovenia je zástupca výrobcu povinný poskytnúť bezodplatne štátnemu dopravnému úradu a okresnému úradu na jeho vyžiadanie technické údaje o vyrobenom, prestavanom alebo dovezenom type vozidla, systéme, komponente alebo samostatnej technickej jednotke platné v čase ich výroby a nie o tom, či možno osvedčenie o zhode COC, vystaveného výrobcou považovať za falzifikát. Keďže sa na konanie o uznanie typového schválenia ES jednotlivu dovezeného vozidla z členského štátu vzťahuje predpis o správnom konaní (§ 109 ods. 1 zákona č. 725/2004 Z. z.) bolo povinnosťou správneho orgánu v rámci vykonaného dokazovania postupovať v súlade s týmto zákonom.

5.19 Výrobca osvedčením o zhode COC osvedčuje, že vyrobený typ vozidla v čase výroby spĺňa všetky technické požiadavky ustanovené pre typové schválenie ES a pokiaľ mal prvostupňový správny orgán pochybnosti o pravosti tohto dokladu bol povinný si zabezpečiť také dôkazy, ktoré by uvedenú skutočnosť jednoznačne preukazovali. Za takýto dôkaz by bolo možné považovať vyjadrenia výrobcu vozidiel CITROËN vo Francúzsku, ktorý osvedčenie o zhode vozidla COC vydal, či takéto osvedčenie dňa 24.06.2009 vôbec vydal ako i to, či bol pán I. I., oprávnený ako zástupca výrobcu CITROËN takýto doklad podpísať, či vôbec bol zamestnancom výrobcu a na akej pozícii pracoval. Nebolo zo strany prvostupňového orgánu postačujúce sa uspokojiť s tvrdením zástupcu výrobcu na Slovensku, že uvedený doklad je falzifikát, navyše odôvodnený iba poukazom na hmotnoprávny predpis zák. č. 725/2004 Z. z. Taktiež stav trestného konania vo Francúzsku ako i na Slovensku by mohol prispieť k objasneniu, či skutočne došlo k zneužitiu vozidiel, ktoré boli v Talianskom sklade zaplavené a výrobcou

tak neuvedené na trh.

5.20 Kasačný súd poukazuje taktiež na to, že v konaní absentujú dôkazy o spoločenskej nebezpečnosti tohto konkrétneho vozidla v cestnej premávke, a to preukázaním, či už dokladu o jeho administratívnej likvidácii, ktorá je v rozpore s reálnym užívaním sporného vozidla v cestnej premávke, alebo priamo znaleckým posudkom o technickom stave vozidla.

5.21 Tým, že tak správne orgány v konaní nepostupovali nedostatočne zistili skutkový stav, keďže si nezadovážili všetky potrebné podklady pre rozhodnutie a teda vec po právnej stránke posúdil predčasne a nesprávne. Preto ani postup krajského súdu pri prieskume zákonnosti žalobou napadnutého rozhodnutia podľa tretej časti prvej hlavy správneho súdneho poriadku (konanie o všeobecnej správnej žalobe § 177 a nasl. SSP) nemožno vyhodnotiť ako súladný so zákonom, keď skutkový stav zistený správnym orgánom považoval za dostatočný, stotožniac sa aj s jeho právnym posúdením, čo malo za následok vydanie nezákonného rozhodnutia.

5.22 Vzhľadom na uvedené vyhodnotil kasačný súd žalobcove námietky týkajúce sa nedostatočne zisteného skutkového stavu ako dôvodné, preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa ust. § 462 ods. 2 SSP zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného č. OU-TT-OOP2-2015/022308 zo dňa 25.08.2015 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Okresného úradu Dunajská Streda, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. k. OU-DS-OCDPK-2015/000477 zo dňa 09.01.2015 zrušil, a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5.23 Žalovaný orgán verejnej správy je viazaný právnym názorom kasačného súdu (ust. § 469 SSP)

5.24 V ďalšom konaní bude povinnosťou prvostupňového správneho orgánu v konaní postupovať v naznačenom smere, zaobstarať si potrebné podklady pre rozhodnutie, tie objektívne posúdiť a vyhodnotiť a vo veci spravodlivo rozhodnúť, svoje rozhodnutie náležite odôvodniť a pritom sa vysporiadať aj s relevantnými námietkami žalobcu. Zároveň bude jeho povinnosťou dôsledne sa v odôvodnení rozhodnutia vysporiadať aj s verejným záujmom, pre ktorý bola obnova konania nariadená.

5.25 O náhrade trov konania rozhodol kasačný súd poukazom na ust. § 467 ods. 2 SSP v spojení s ust. § 167 ods. 1 SSP tak, že priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške.

5.26 O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (§ 175 ods. 2 SSP).

5.27 Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 147 ods. 2 v spojení s § 131 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.