

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Oboer/1/2025
Identifikačné číslo spisu:	8612202901
Dátum vydania rozhodnutia:	07.08.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:8612202901.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v exekučnej veci oprávnenej obchodnej spoločnosti BENCONT COLLECTION, a. s., Bratislava, so sídlom Vájnorská 100/A, IČO: 47 967 692, proti povinnému Y. R., narodenému X. C. XXXX, bytom F., o vymoženie 863,33 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bardejov, pracovisko Svidník pod sp. zn. SK-6Er/400/2012, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 30. januára 2013 č. k. 14CoE//7/2013-27, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Povinnému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Svidník uznesením z 28. júna 2012 č. k. SK-6Er/400/2012-13 (ďalej len „uznesenie súdu prvej inštancie“) rozhodol o žiadosti súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Dulinu na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že ju zamietol. O odvolaní obchodnej spoločnosti PRO CIVITAS s. r. o., IČO: 45 869 464 (ďalej len „pôvodne oprávnená“) pôvodne vystupujúcej vo veci ako účastník konania, konkrétne v procesnom postavení oprávnenej, rozhodol Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 30. januára 2013 č. k. 14CoE//7/2013-27 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) tak, že uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

2. Proti napadnutému uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote pôvodne oprávnená dovolanie, ktorým sa domáha zmeny napadnutého uznesenia tak, že sa žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vyhovie alebo alternatívne zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

3. Podaním označeným ako návrh na zastavenie exekúcie z 21. decembra 2014 (č. l. 48 spisu), pôvodne oprávnená navrhla exekúciu podľa vtedy platného § 57 ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov zastaviť. Exekučný súd však na podklade tohto návrhu nerozhodol o zastavení exekúcie.

4. Z údajov evidovaných v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci najvyšší súd zistil, že po začatí dovolacieho konania došlo k zániku pôvodne oprávnenej. Imanie pôvodne oprávnenej však prešlo na inú existujúcu spoločnosť, a oprávnenú (podľa záhlavia tohto rozhodnutia), ktorá sa tým stala jej právnym nástupcom, a teda aj stranou sporu v predmetnej veci. Následne najvyšší súd prípisom z 30. decembra 2024 (č. l. 52 spisu) vec vrátil bez rozhodnutia príslušnému súdu, a to Okresnému súdu Bardejov, na rozhodnutie o pokračovaní s právnym nástupcom spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o., výzvu, či dovolateľ trvá na podanom dovolaní a v kladnom prípade na odstránenie väd podaného dovolania - preukázanie podmienok vyžadovaných ust. § 429 ods. 1 CSP, resp. § 429 ods. 2 CSP.

5. Vzhľadom na to, že pôvodne oprávnená navrhla zastavenie exekúcie (odsek 3. odôvodnenia tohto rozhodnutia), dovolacie konanie by bolo v konečnom dôsledku neúčelné. Preto Okresný súd Bardejov v zmysle pokynu dovolacieho súdu rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupom oprávnenej a vyzval oprávnenú, aby oznámila, či trvá na podanom dovolaní. Podaním označeným ako vyjadrenie k výzve datovaným k 23. januáru 2025, oprávnená Okresnému súdu Bardejov oznámila, že netrvá na podanom dovolaní (č. l. 59 spisu).

6. Najvyšší súd, ako súd dovolací (§ 35 CSP), v rámci posudzovania podania oprávnenej (odsek 5. odôvodnenia tohto rozhodnutia) vyhodnotil toto podanie ako späťvzatie dovolania a vzhľadom na tento dispozitívny úkon oprávnenej dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.