

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M., N.**, IČO: X., proti žalovanému **S., spol. s r.o.**, P., IČO: X., zastúpenému JUDr. M., advokátom so sídlom v B., **o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení predkupného práva**, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 11 C 179/2006, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 21. februára 2008 sp. zn. 8 Co 213/2007, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 21. februára 2008 sp. zn. 8 Co 213/2007 na odvolanie žalovaného zmenil napadnutý rozsudok Okresného súdu Levice z 11. júna 2007 č. k. 11 C 179/2006-176 tak, že žalobu zamietol a žalobcovi v lehote 3 dní uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania 16 166,50 Sk.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca. Jeho prípustnosť dôvodil ustanovením § 238 ods. 1 O.s.p. a dovolanie odôvodnil ustanovením § 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Poukázal, že rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, ktoré je založené na nesprávnej aplikácii (výklade) § 9 ods. 4 a 5 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí.

Žalovaný vo vyjadrení k dovolaniu zotrval na svojom výklade § 9 ods. 5 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí a pretože podľa neho neexistovala a doposiaľ neexistuje žiadna zákonná prekážka právne perfektného prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam

vo vlastníctve obce mimo obchodnej verejnej súťaže, navrhol, aby dovolací súd dovolanie žalobcu zamietol.

V súlade s § 372p ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení zákona č. 384/2008 Z.z. bolo dovolanie (podané 12. mája 2008) prejednané podľa Občianskeho súdneho poriadku v znení platnom od 15. októbra 2008 (ďalej len „O.s.p.“).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania a než by sa napadnutým rozhodnutím zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote.

Pri posudzovaní včasnosti podania dovolania dovolací súd vychádzal predovšetkým z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, rovnako vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Vzal na zreteľ aj ustanovenie § 57 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca; ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Rozsudok Krajského súdu v Nitre z 21. februára 2008 sp. zn. 8 Co 213/2007 bol obom procesným stranám doručovaný poštou. Ako vyplýva z doručeníek pripojených k č.l. 221 spisu, žalobca a právny zástupca žalovaného prevzali zásielku (s rozsudkom) osobne, obaja zhodne 17. marca 2008 (tým nastali právne účinky doručenia rozsudku všetkým účastníkom konania).

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 O.s.p.). Napadnutý rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť 17. marca 2008. Uvedeným dňom začala plynúť jednomesačná lehota stanovená zákonom na podanie

dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) a táto skončila 17. apríla 2008 (t.j. vo štvrtok, ktorý bol pracovným dňom), ktorý je potrebné považovať za posledný deň lehoty na podanie dovolania.

Žalobca podal dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu 12. mája 2008 osobne na Okresnom súde Levice. Jednomesačná zákonná lehota na podanie dovolania uplynula dňa 17. apríla 2008, a preto je zrejmé, že dovolanie žalobcu bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie žalobcu odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozsudku.

V dovolacom konaní úspešnému žalovanému vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalobcovi, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd žalovanému nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. novembra 2008

JUDr. Daniela Sučanská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková