

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/1/2018
Identifikačné číslo spisu:	5116227236
Dátum vydania rozhodnutia:	08.02.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:5116227236.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne G. H., bývajúcej v H., zastúpenej STEHURA & partners, v.o.s., advokátskou kanceláriou so sídlom v Čadci, Fraňa Kráľa 2080, proti žalovanej POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o nesúhlase Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu, vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 15 Csr 6/2017 a na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 4 Cr 3/2016, je príslušný Okresný súd Žilina.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica predložil spor vedený pod sp. zn. 15 Csr 6/2017 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) dôvodiac tým, že vec mu bola postúpená Okresným súdom Žilina (§ 43 ods. 1 CSP v spojení s § 40 CSP a § 28 ods. 1 písm. b/ CSP) nesprávne, nakoľko podľa obsahu spisu ide o spotrebiteľský spor. Z rozhodovacej činnosti všeobecných súdov je totiž známe, že poskytovatelia spotrebiteľských úverov bežne vyplňajú údaje dlžníkov s prideleným IČO-m (napr. živnostníkov) do formulárov zmlúv obsahujúcich ustanovenie, podľa ktorého finančné prostriedky z poskytnutého úveru slúžia na výkon podnikania dlžníka, aj keď v skutočnosti ide o štandardný spotrebiteľský úver. Tomuto postupu nasvedčujú i okolnosti daného sporu.

2. Konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania (§ 36 CSP).

3. Na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak (§ 13 CSP). Popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor alebo o konanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania (§ 19 písm. d/ CSP).

4. Namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, v ktorého obvode sa

nachádza miesto rozhodcovského konania, ak ide o konanie v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania; ak sa miesto rozhodcovského konania nenachádza na území Slovenskej republiky, na konanie je príslušný súd, v ktorého obvode má žalovaný adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo organizačnú zložku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu; ak žalovaný nemá v Slovenskej republike adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo organizačnú zložku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu, na konanie je príslušný súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo organizačnú zložku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu (§ 20 písm. e/ CSP). Pre obvody Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Žiline a Krajského súdu v Trenčíne je na konanie v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania, okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania, príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 28 ods. 1 písm. b/ CSP).

5. V súlade s judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie najvyšší súd uvádza, že vnútroštátny súd je povinný preskúmať ex offio nekalý charakter zmluvnej podmienky, len čo má k dispozícii právne a skutkové okolnosti potrebné na tento účel; vnútroštátny súd má túto povinnosť tiež vtedy, ak preveruje svoju miestnu príslušnosť (Pannon GSM Zrt. proti Erzsébet Sustikné Györfi, rozsudok z roku 2009). Pokiaľ teda skutkové okolnosti v danej veci dostatočne odôvodňovali záver, že konanie dodávateľa smerovalo k tomu, že na zmluve o úvere vyznačil účel, ktorý nie je pravdivý, uvedené bolo postačujúce pre záver o existencii spotrebiteľskej zmluvy pre účely uplatnenia osobitnej miestnej príslušnosti danej na výber podľa § 19 písm. d/ CSP. V okolnostiach daného prípadu nejde o prípad prejedkovania meritórneho rozhodnutia vo veci samej, ale o skutočnosti odôvodňujúce určenie miestnej príslušnosti ako podmienky konania všeobecného súdu. Vzhľadom na uvedené je neakceptovateľné, aby § 19 písm. d/ CSP bol vykladaný spôsobom v zásade znemožňujúcim dosiahnutie účelu, ktorému úprava ochrany spotrebiteľa ako celok slúži (m. m. IV. ÚS 57/2012).

6. Na základe uvedeného je nesprávny záver, že na konanie a rozhodovanie vo veci je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 28 ods. 1 písm. b/ CSP). Vec v prvej inštancii prejedná Okresný súd Žilina, ktorého miestnu príslušnosť si žalobkyňa zvolila podľa § 19 písm. d/ CSP.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.