

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžo/66/2014
Identifikačné číslo spisu:	5014200733
Dátum vydania rozhodnutia:	17.02.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5014200733.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava, so sídlom 17. listopadu 2172, Ostrava - Poruba, Česká republika, proti odporcovi: W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X, E., v konaní o vykonateľnosť rozhodnutí cudzieho správneho orgánu Vysokej školy báňskej - Technickej univerzity Ostrava č. k. 0065/2012-0401/DES zo dňa 13.02.2012 a č. k. 0118/2013-0401/DES zo dňa 25.02.2013, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 22Sp/36/2014-36 zo dňa 20.06.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 22Sp/36/2014-36 zo dňa 20. júna 2014, p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o návrhu, ktorým sa navrhovateľ domáhal rozhodnutia podľa § 250w OSP o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích správnych orgánov. Pri skúmaní, či na danú oblasť správneho práva je možné aplikovať § 250w a nasl. OSP (či súd má právomoc rozhodovať v danej veci o uznaní rozhodnutia navrhovateľa o poplatku za dlhšiu dobu štúdia) zistil, že sa jedná o rozhodnutia verejnej vysokej školy o poplatku za štúdium v zmysle § 58 ods. 3 zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách platného a účinného v Českej republike. Usúdil, že sa jedná o poplatok, ktorý bol odporcovi vyrubený navrhovateľom, ktorý je orgánom verejnej moci, konkrétne samosprávnym orgánom, vybaveným kompetenciou rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb (študentov) v zmysle § 6 ods. 1 písm. b/ uvedeného zákona. Tieto rozhodnutia vydal správny orgán v rámci jeho pôsobnosti v oblasti verejného práva; rozhodol na základe zákona. Preto krajský súd posúdil tento správny orgán ako subjekt, ktorý poplatok vyberá v mene členského štátu v zmysle § 3 písm. a/ bod 1 zákona č. 466/2009 Z. z. a na vymáhanie tohto poplatku je potrebné aplikovať špeciálnu právnu úpravu - zákon č. 466/2009 Z. z. o medzinárodnej pomoci pri vymáhaní finančných pohľadávok v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na uvedenú špeciálnu právnu úpravu krajský súd konštatoval,

že je potrebné postupovať podľa nej v zmysle zásady *lex specialis derogat lex generali*.

Včas podaným odvolaním sa navrhovateľ domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil uznesenie krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Mala za to, že podmienky ustanovenia § 250w OSP pre rozhodnutie o vykonateľnosti rozhodnutia cudzieho správneho orgánu sú naplnené. V dodatku k odvolaniu uviedol, že zákonné ustanovenie § 3 písm. a/ zákona č. 466/2009 Z. z. sa nevzťahuje na poplatok za štúdium.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné priznať úspech.

Ustanovenie § 3 zákona č. 466/2009 Z. z. platí s účinnosťou od 01.01.2012 v tomto znení:

Medzinárodná pomoc pri vymáhaní pohľadávky sa vo vzťahu k

a) členským štátom vzťahuje na pohľadávky týkajúce sa

1. všetkých daní, poplatkov akéhokoľvek druhu, dovozného alebo vývozného cla, ktoré vyberá členský štát, jeho územný celok alebo jeho správny celok vrátane miestnych orgánov alebo ktoré sa vyberajú v mene členského štátu alebo v mene Európskej únie, okrem povinných odvodov sociálneho zabezpečenia 5a) a poplatkov zmluvnej povahy,

2. úroku, sankčného úroku, kompenzačného úroku, úroku z omeškania, pokuty, penále alebo nákladov súvisiacich s pohľadávkami na daniach, poplatkoch a cle, uvedených v prvom bode, okrem trestných sankcií uložených na základe trestného stíhania a iných sankcií trestnej povahy a sankcií podľa osobitných predpisov, 6)

3. náhrad, intervencií a iných opatrení tvoriacich súčasť systému celkového alebo čiastkového financovania Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka vrátane súm prijatých v súvislosti s týmito činnosťami, 6a)

4. odvodov a iných poplatkov upravených podľa spoločnej organizácie trhu pre sektor cukru,

5. úroku, pokuty, penále a nákladov súvisiacich s pohľadávkami podľa tretieho a štvrtého bodu okrem trestných sankcií uložených na základe trestného stíhania a iných sankcií trestnej povahy a sankcií podľa osobitných predpisov, 6)

b) zmluvným štátom vzťahuje na pohľadávky týkajúce sa daní, cla alebo iných platieb dohodnutých medzinárodnou zmluvou.

Podľa prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 01.01.2012 (§ 19a ods. 1, 2 a 3 uvedeného zákona) právne úkony a rozhodnutia vykonané a vydané príslušným orgánom Slovenskej republiky podľa doterajšieho predpisu v znení účinnom do 31.12.2011 sa považujú za právne úkony a rozhodnutia vykonané a vydané príslušným orgánom Slovenskej republiky podľa predpisu účinného od 01.01.2012. Konania právoplatne neukončené k 31.12.2011 sa dokončia podľa predpisu účinného od 01.01.2012. Exekučný titul členského štátu podľa doterajšieho predpisu v znení účinnom do 31.12.2011 sa považuje za jednotný exekučný titul podľa predpisu účinného od 01.01.2012.

Vzhľadom na citované k 31.12.2011 novelizované znenie ustanovenia § 3 písm. a/ bod 1. zákona o medzinárodnej pomoci pri vymáhaní niektorých finančných pohľadávok a o zmene a doplnení niektorých zákonov je potrebné prisvedčiť záveru krajského súdu, že v danej veci je potrebné postupovať podľa uvedeného špeciálneho zákona, ktorého aplikácia má prednosť pred všeobecnou úpravou v Občianskom súdnom poriadku (§ 250w až § 250ya).

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 v spojení s § 246c ods. 1 prvá a druhá veta OSP ako vecne správne potvrdil. Pri stotožnení sa s odôvodnením napadnutého uznesenia konštatuje správnosť jeho dôvodov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.