

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Viliama Dohňanského, v trestnej veci obžalovaného **Z. S. a spol.**, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí 10. mája 2011 v Bratislave, o návrhu obžalovaného **A. F.** na odňatie a prikázanie veci, podľa § 23 ods. 1 Tr. por. takto

### r o z h o d o l :

Trestná vec obžalovaného **Z. S. a spol.**, sp. zn. 33 T 114/2009, sa **Okresnému súdu Nitra n e o d n í m a.**

### O d ô v o d n e n i e

Na základe obžaloby Krajskej prokuratúry v Nitre zo 16. júla 2009, č. k. Kv 63/08-129, podanej 17. júla 2009 na Okresný súd Nitra, sa na tomto súde pod sp. zn. 33 T 114/2009 vedie trestné stíhanie proti obžalovanému **Z. S. a spol.**, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a iné, na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Obžalovaný **A. F.** písomným podaním z 11. marca 2011 (č. l. 2423-2425) vzniesol námietku zaujatosti proti všetkým sudcom „trestnoprávneho grémia“ Okresného súdu Nitra i Krajského súdu v Nitre a domáhal sa jej prikázania na prejednanie a rozhodnutie inému okresnému a krajskému súdu. V odôvodnení uviedol, že väzobné rozhodnutia sudcov týchto

súdu v jeho prípade majú zjavné nedostatky, neobsahujú individualizáciu odôvodnenia väzobných dôvodov voči jeho osobe, neustále sa opakujú, čím mu neposkytujú záruku objektívnej sudcovskej nestrannosti, ako to má na mysli tzv. teória zdania vyplývajúca z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva.

Predseda senátu Krajského súdu v Nitre predložil predmetnú trestnú vec 3. mája 2011 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu obžalovaného A. F. na odňatie a prikázanie veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal obsah predloženého spisového materiálu a zistil, že nie je daný dôvod na odňatie trestnej veci obžalovaného Z. S. a spol. Okresnému súdu Nitra a Krajskému súdu v Nitre a jej prikázanie inému okresnému, resp. krajskému súdu.

Podľa existujúcej súdnej praxe námietka zaujatosti vznesená procesnou stranou proti všetkým sudcom konkrétneho súdu, v danom prípade proti sudcom tak okresného ako aj krajského súdu, sa považuje za návrh na delegáciu v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Dôležitými dôvodmi v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., ktoré zákon bližšie nedefinuje, sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci, výchovné pôsobenie trestného konania na páchatel'a a ostatných občanov a čo najrýchlejšie prejednanie veci. Medzi dôvody svedčiace pre odňatie veci príslušnému súdu, patrí tiež požiadavka zabezpečenia nezaujatého spravodlivého rozhodnutia v prípadoch, kedy sú vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu. Takéto prípady sú však výnimočné a netýkajú sa posudzovanej veci.

Podľa čl. 48 ods. 1 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Účelom práva priznaného podľa tohto ustanovenia je zabezpečiť občanovi, aby ochranu jeho právam poskytol sudca ako predstaviteľ tej zložky súdnej moci, ktorá má právomoc o veci konať, a aby ochranu práva v rámci súdnej moci poskytol sudca

zo súdu, ktorý je vecne a miestne príslušný (II. ÚS 87/01). Za zákonného sudcu treba pokladať sudcu určeného v súlade s rozvrhom práce. Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať, to znamená brať ju do úvahy aj pri rozhodovaní o návrhoch na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisového materiálu zistil, že k potenciálnej zaujatosti v prejednávanej veci sa písomne vyjadrili tak sudcovia dotknutého okresného súdu, ako aj sudcovia trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Nitre.

Všetci sudcovia Okresného súdu Nitra sa vyjadrili v tom zmysle, že v predmetnej trestnej veci sa necítia byť zaujatí, nemajú žiadny vzťah k prejednávanej veci a obžalovaného nepoznajú (č. l. 2452-2455). Rovnako sa k vlastnej možnej zaujatosti v predmetnej veci vyjadrili aj sudcovia trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Nitre (č. l. 2458-2460).

Pokiaľ ide o návrh na odňatie veci Krajskému súdu v Nitre, je nevyhnutné uviesť, že tento súd nie je v súčasnosti v predmetnej trestnej veci konajúcim súdom. Trestné konanie sa nachádza v štádiu prvostupňového konania vedeného Okresným súdom Nitra, pričom krajský súd aktuálne nerozhoduje v tejto trestnej veci o žiadnom opravnom prostriedku, resp. inej otázke, na ktorú je podľa procesných predpisov príslušný. Na tomto závere nič nemení skutočnosť, že Krajský súd v Nitre je „potenciálne“ príslušný na konanie o riadnych opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam dotknutého okresného súdu (sťažnostiach, resp. odvolaní), resp. iných otázkach, avšak treba konštatovať, že inštitút delegácie nie je možné aplikovať vo vzťahu k súdu, ktorý vo veci nekoná – teda pre prípad, že v budúcnosti (pro futuro) potenciálne nastane procesná situácia, keď v posudzovanej trestnej veci bude o určitej otázke rozhodovať nadriadený súd. V tomto smere je návrh obžalovaného na odňatie veci Krajskému súdu v Nitre zmätočný a tomuto nebolo možné vyhovieť.

Keďže Krajský súd v Nitre nie je v súčasnosti konajúcim súdom, vo vzťahu k nemu nebolo možné akýmkoľvek spôsobom o návrhu na odňatie a prikázanie veci rozhodnúť (konanie, ktoré súd nevedie, mu nemožno odňať). Najvyšší súd Slovenskej republiky preto z procesného hľadiska o tomto návrhu osobitným výrokom nerozhodoval.

Pokiaľ ide o návrh obžalovaného A. F. na odňatie veci Okresnému súdu Nitra a jej prikázanie inému súdu, treba poukázať na skutočnosť, že obžalovaný vo vznesenej námietke

zaujatosti neuviedol ani voči jednému sudcovi dotknutého okresného súdu žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného postupu pri rozhodovaní v tejto veci. Rovnako z obsahu predloženého spisového materiálu nevyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Dôležitým dôvodom odňatia a prikázania veci nemôže byť skutočnosť, že obžalovaný sa nestotožní s vecným rozhodnutím súdu, resp. pokladá jeho odôvodnenie za nedostačujúce. Na nápravu prípadných pochybení v rozhodovacej činnosti súdov slúžia výlučne riadne a mimoriadne opravné prostriedky, ktorými sa obžalovaný môže domáhať preskúmania jednotlivých rozhodnutí v jeho trestnej veci.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Uznesenie bolo prijaté jednomyselne.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 10. mája 2011**

**JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Monika Ivančíková