

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **A. P.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústredie, so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 14. júla 2009, č.k.1Sd/40/2009-20, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 1Sd/40/2009-20 zo 14.júla 2009 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 1Sd/40/2009-20 zo 14. júla 2009 potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo 14. januára 2009 v spojení s rozhodnutím číslo X. z 26. júna 2009.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že aj keď navrhovateľ je podľa posudkov posudkových lekárov invalidný, nezískal potrebnú dobu dôchodkového poistenia na priznanie invalidného dôchodku

Navrhovateľ podal voči rozsudku odvolanie. Namietol, že krajský súd pochybil, keď rozsudok odôvodnil tým, že nesplnil podmienku potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok, hoci podľa rozhodnutia odporkyne zo 14.januára 2009 je zrejmé, že túto podmienku splnil. Nesúhlasil s určenou 55% mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť z dôvodu, že zdravotný stav mu nedovoľuje vykonávať fyzickú prácu. Navrhol rozsudok krajského súdu zrušiť.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal rozsudok krajského súdu a dospel k záveru, že nie sú dané podmienky ani pre potvrdenie ani pre zmenu uvedeného rozsudku.

Podľa § 157 ods. 2 v spojení s § 167 ods. 1,2 OSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Krajský súd odôvodnil potvrdenie preskúmaných rozhodnutí tým, že aj keď navrhovateľ je podľa posudkov posudkových lekárov invalidný, nezískal potrebnú dobu dôchodkového poistenia na priznanie invalidného dôchodku. Námietkou navrhovateľa o vyššej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nezaoberal.

Odvolací súd považoval za dôvodnú námietku navrhovateľa, že z rozhodnutí odporkyne je zrejmé, že získal potrebnú dobu dôchodkového poistenia na priznanie invalidného dôchodku a invalidný dôchodok mu bol priznaný.

V odvolacom konaní odvolací súd nemôže nahradiť právnu úvahu súdu prvého stupňa a rozhodnúť o námietkach navrhovateľa, ktoré boli súdom prvého stupňa opomenuté.

Takým postupom súdu by bola účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom, nakoľko odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým by sa znemožnil účastníkovi konania realizovanie tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva.

Procesným právom účastníka je i právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, podľa § 157 ods. 2 OSP. Jeho porušením sa účastníkovi odníma možnosť náležite skutkovo a aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu, voči ktorému chce využiť možnosť opravného prostriedku.

S ohľadom na vyššie uvedené je rozsudok krajského súdu nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov a zjavne vychádzajúci z nedostatočne zisteného a skutkového i právneho stavu veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnutý rozsudok podľa § 221 ods.1 písm. f/ OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP a § 250ja ods. 3 vetou druhou OSP zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 OSP).

V ďalšom konaní krajský súd prejedná vec znova, vysporiada sa so všetkými námietkami navrhovateľa a nové rozhodnutie riadne odôvodní.

V novom rozhodnutí rozhodne prvostupňový súd aj o náhrade trov tohto konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1, veta prvá OSP).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 26. mája 2010

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová