

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/33/2015
Identifikačné číslo spisu:	3509010095
Dátum vydania rozhodnutia:	23.06.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Krajčovič
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:3509010095.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Petra Paludu, v trestnej veci proti obvinenému V. Y. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Tr. zák. vo forme účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/39/2009, na neverejnom zasadnutí 23. júna 2015 v Bratislave, o dovolaní obvineného V. Y. proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 31. októbra 2013, sp. zn. 2To 94/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolanie obvineného V. Y. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 25. marca 2013, sp. zn. 2T/39/2009, bol obvinený V. Y. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Tr. zák. vo forme účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

- obžalovaný V. Y. vediac, že obžalovaný T. V. má záujem zabezpečiť si omamnú látku - heroín, dňa 30. apríla 2007 priviezol obžalovaného T. V. na osobnom motorovom vozidle značky Volkswagen Passat, evidenčné číslo vozidla: N.-XXX P., ktoré riadil obžalovaný V. Y., k mestu Senec kde obžalovaný T. V. asi o 12,20 hod. na presne neustálenom mieste si od B. J. neoprávnene zadovážil omamnú látku v celkovom množstve 99,30 gramov heroínu s prímiesou kofeínu a paracetamolu s priemerným zastúpením účinnej látky 18,6 percenta hmotnostného, ktoré množstvo postačuje na prípravu najmenej 921 obvykle jednorazových dávok drogy v hodnote minimálne 9.194,72 Eur (277.000,- Sk), po opätovnom nastúpení do vozidla uvedenú látku ukryl T. V. pod sedadlo spolujazdca osobného motorového vozidla značky Volkswagen Passat, evidenčné číslo vozidla: N.-XXX P., následne obžalovaný V. Y., vediac, že obžalovaný T. V. si práve neoprávnene zadovážil omamnú látku, túto látku vzápätí pomohol obžalovanému T. V. na uvedenom motorovom vozidle previezť do Nového Mesta nad Váhom, pričom o 13,00 hod. bolo motorové vozidlo značky Volkswagen Passat, evidenčné číslo

vozidla: N.-XXX P., v obci Brunovce medzi domami č. XXX a XXX zastavené príslušníkmi Policajného zboru a pri ohliadke tohto vozidla bola uvedená omamná látka o celkovom množstve 99,30 gramu heroínu, zabalená v plastovom vrecku, nájdená pod sedadlom spolujazdca, pričom heroín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny omamných látok.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., s prihladnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. j) Tr. zák. a s použitím § 39 ods. 1 Tr. zák. súd obvineného odsúdil k trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému uložil ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 25. marca 2013, sp. zn. 2T/39/2009, podal obvinený V. Y. v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré odvolanie obvineného Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 31. októbra 2013, sp. zn. 2 To 94/2013, podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Proti tomuto rozsudku Krajského súdu v Trenčíne podal obvinený prostredníctvom obhajcu dovolanie.

Vo svojom dovolaní obvinený V. Y. uviedol, že má za to, že obe vyššie uvedené rozhodnutia sú založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia a teda, že došlo k naplneniu dovolacieho dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por.

Podľa názoru obvineného v priebehu trestného konania nebolo preukázané, že by obvinený drogy predával, distribuoval alebo sa inak podieľal na drogovej trestnej činnosti. Poukazuje na skutočnosť, že počas prípravného konania ani v konaní pred súdom nebol predložený dôkaz, ktorý by hodnoverne preukázal vinu obvineného, teda že sa mal dopustiť spáchaného skutku formou účasti. Obvinený tiež napáda hodnotenie dôkazov, resp. výpovede svedkov, ktorí vypovedali v jeho neprospech. Tieto výpovede hodnotí ako účelové s cieľom zbaviť spoluobvineného T. V. zodpovednosti za páchanú trestnú činnosť.

Obvinený V. Y. navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil rozsudkom, okrem iného, porušenie ustanovenia § 2 ods. 1, ods. 7, ods. 10, ods. 12 Tr. por. a ďalej, aby rozhodol v zmysle § 386 a nasl. Tr. por., teda aby napadnuté rozsudky zrušil a prikázal Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného V. Y. sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, ktorý navrhol dovolanie obvineného podľa § 382 ods. 1 Tr. por. zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 2 písm. h/ Tr. por.), bolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), osobou oprávnenou na jeho podanie (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) a na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 370 ods. 3 Tr. por.), že dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti (§ 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.) a že obvinený pred podaním dovolania využil svoje právo podať riadny opravný prostriedok (§ 372 ods. 1 Tr. por.).

Najvyšší súd následne na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Tr. por. zistil, že dovolanie podané obvineným V. Y. nie je dôvodné, a preto ho podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietol.

Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu, ktorým sa má zabezpečiť náprava procesných a hmotnoprávnych chýb taxatívne uvedených ako dovolacie dôvody v

ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. n/ Tr. por. Mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie, s výnimkou dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 3 Tr. por., neslúži k revízii skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa.

Ťažisko dokazovania je v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňať, alebo korigovať len odvolací súd. Dovolací súd nie je možné chápať ako tretiu inštanciu zameranú k preskúmaniu rozhodnutí súdu druhého stupňa. Správnosť a úplnosť skutkových zistení dovolací súd nemôže posudzovať v rámci dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., pretože nie je oprávnený bez ďalšieho prehodnocovať vykonané dôkazy bez toho, aby ich mohol v konaní o dovolaní sám vykonávať. Námetka nesprávnosti skutkových zistení, námetka proti rozsahu vykonaného dokazovania, prípadne nesúhlas s tým, ako súd hodnotil vykonané dôkazy, nemôže zakladať uvedený dovolací dôvod. Dovolací súd môže posudzovať len to, či súdy na zistený skutkový stav, ktorý je v dovolacom konaní daný a nemenný, aplikovali správne ustanovenia trestného zákona.

Obvinený v podanom dovolaní uplatnil výlučne námietky skutkovej povahy, čo v rámci dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. je vylúčené, pretože označený dovolací dôvod výlučne slúži k náprave hmotnoprávných pochybení v súvislosti s právnym posúdením skutku alebo pochybní pri aplikácii iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Obvineným Y. uplatnené námietky zjavne stoja mimo použitého dôvodu dovolania, ktorý pripúšťa len námietky právnej povahy, a preto dovolací súd v súlade s konštantou judikatúrou nemohol na ne prihliadať.

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko obvinený skutočnosťami uvedenými v dovolaní nenaplnil ním uvedený dovolací dôvod v zmysle ustanovení § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por., Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolanie obvineného odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.