

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/46/2013
Identifikačné číslo spisu:	6011200832
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6011200832.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej, v právnej veci navrhovateľa: K. X. bytom G. proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. januára 2013, č. k. 26Sd/203/2011-30, jednohlasne, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. januára 2013, č. k. 26Sd/203/2011-30 m e n í tak, že rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 23. marca 2011 v znení rozhodnutia totožného čísla z 25. júla 2011 z r u š u j e a vec jej vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

II. Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom zo 17. januára 2013, č. k. 26Sd/203/2011-30, potvrdil rozhodnutie číslo XXX XXX XXXX X z 23. marca 2011 v znení rozhodnutia totožného čísla z 25. júla 2011, ktorými odporkyňa podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd po oboznámení sa so zdravotnou dokumentáciou a lekáorskými správami posudkových lekárov pobočky i ústredia sociálnej poisťovne dospel k presvedčeniu, že záver o iba 35 % miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť prijali posudkoví lekári na podklade relevantných a dostupných odborných nálezov, ktoré zobrali do úvahy komplexne a bez rozporov. Keďže navrhovateľ nepredložil žiadne lekárske nálezy, ktoré by spochybnili závery posudkových, rozhodnutia odporkyne ako súladné so zákonom potvrdil.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku namietal, že pri posudzovaní jeho zdravotného stavu nebol zohľadnený jeho aktuálny zhoršený zdravotný stav, nebol poslaný na nové vyšetrenie. V ústave na

výkon trestu odňatia slobody ho nezamestnajú, pretože mu to jeho zdravotný stav neumožňuje. Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutí odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Z posudkov posudkových lekárov sociálnej poisťovne pobočky so sídlom v Liptovskom Mikuláši zo dňa 21. februára 2011 a 22. júna 2011 ako aj z posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, ústredia z 13. júla 2011 vyplýva, že navrhovateľ 21. septembra 2005 nastúpil do výkonu trestu ÚVTOS Ružomberok a zo zdravotnej dokumentácie bolo zistené, že mal v roku 2009 vyoperovaný kožný nádor brušnej steny dermatofibrosarkóm. Ďalšia onkologická liečba realizovaná nebola, pričom posledné onkologické vyšetrenie bolo vykonané v januári 2011. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie bolo posudkovými lekármi určené zhubné ochorenie kože (v počiatočnom štádiu po stabilizácii stavu), zaradené v kapitole XIV, položka 9, písm. a/ prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení a miera poklesu vykonávať zárobkovú činnosť bola vyjadrená v rozsahu 30 %.

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby (§ 71 ods. 3 zákona).

Z posudkov i návrhu na preskúmanie rozhodnutí odporkyne vyplýva, že navrhovateľ namietal nielen bolesti brucha, ale aj ďalšie zdravotné ťažkosti (bolesti kĺbov, ...). Posudkoví lekári posudzovali mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť len z hľadiska stavu po onkologickom ochorení a k ďalším zdravotným ťažkostiam navrhovateľa sa nevyjadřili. V posudku síce uviedli, že navrhovateľ bol poučený o možnosti predložiť nové odborné lekárske nálezy, také poučenie však odporkyňa nezbavuje povinnosti zistiť skutočný stav vecí a vyžiadať si všetky potrebné vyšetrenia na komplexné posúdenie zdravotného stavu a miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť (§ 195 ods.1 v spojení s § 156 zákona o sociálnom poistení), keďže navrhovateľ je umiestnený vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odporkyňa napadnuté rozhodnutia vydala na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, preto rozsudok krajského súdu zmenil, napadnuté rozhodnutia odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 250ja ods. 3 v spojení s § 250j ods.2 písm. c) O. s. p.

V ďalšom konaní odporkyňa doplní dokazovanie o nové posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa posudkovým lekárom. Pre nové posúdenie si posudkový lekár vyžiada potrebné podklady od ošetrojúceho lekára, resp. od príslušného odborného lekára, zdravotný stav navrhovateľa vyhodnotí komplexne, a to aj na základe novších lekárskeho nálezov, keďže od posledných vyšetrení uplynulo dlhšie obdobie a znovu určí a odôvodní mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Až na tom základe odporkyňa vo veci znovu rozhodne, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods.1 v spojení s § 250k ods.1 a § 151 ods.1 O.s.p., lebo úspešný navrhovateľ si náhradu trov neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok