

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/5/2023
Identifikačné číslo spisu:	6122477534
Dátum vydania rozhodnutia:	29.03.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Halušková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6122477534.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu L. L. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX O. E., zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Štefancom, so sídlom Kresánkova 7C, 841 05 Bratislava, proti žalovanému Hornonitrianske bane Prievidza, a.s., so sídlom Matice slovenskej 10, 971 01 Prievidza, IČO: 36 005 622, o zaplatenie 8.658,96 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 18C/5/2023, o nesúhlase s postúpením veci takto

rozhodol:

Na prejednanie veci vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 18C/5/2023 a predtým na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 12Up/1660/2022 je príslušný Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prievidza predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica. Poukázal pritom na § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) a skutočnosť, že ide o individuálny pracovnoprávny spor a žalovaný má sídlo v obvode Krajského súdu v Trenčíne. Na prejednanie sporu je potom v zmysle § 23 písm. c/ CSP kauzálna príslušnosť Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

2. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 15. decembra 2022 platobný rozkaz sp. zn. 12Up/1660/2022, proti ktorému žalovaný podal odpor. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 03.02.2023 k odporu navrhol pokračovanie v konaní.

4. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa proti žalovanému, ktorého sídlo je mesto Prievidza, teda v obvode Okresného súdu Prievidza, ktorý sa nachádza v obvode Krajského súdu v Trenčíne, domáhal zaplatenia žalovanej sumy titulom mzdových nárokov za špecifikované obdobie. Ide teda o individuálny

pracovnoprávny spor.

5. Podľa § 23 písm. c/ CSP na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky je príslušný Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pre obvod Krajského súdu v Trenčíne.

6. Vzhľadom na uvedené je nepochybné, že v súlade s citovaným ustanovením zákona je na konanie v danej veci kauzálny príslušný Okresný súd Nové Mesto nad Váhom. Okresný súd Banská Bystrica, na ktorý bola podaná žaloba, teda nesprávne postúpil vec Okresnému súdu Prievidza. Nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica je teda dôvodný.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.