

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/15/2025
Identifikačné číslo spisu:	6123237114
Dátum vydania rozhodnutia:	18.06.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Sedláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6123237114.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobcu FELBERMAYR SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Galvaniho 24, Bratislava, IČO: 35 801 328, právne zastúpeného IURISTICO s. r. o., so sídlom Cimborkova 13, Košice, IČO: 36 588 041, proti žalovanému GAME trinity s.r.o., so sídlom Haanova 46A, Bratislava, IČO: 52 493 831, o zaplatenie 1 997,50 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 70Cb/24/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie z o s t a l a z a c h o v a n á .

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený súdny spis z dôvodu nesúhlasu Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica z upomínacieho konania.

2. Mestský súd Bratislava III nesúhlasil s postúpením, pretože pri postúpení sporu Okresný súd Banská Bystrica postupoval v rozpore so zákonom č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“), konkrétne v rozpore s § 12 ods. 1 písm. a), kedy podľa názoru Mestského súdu Bratislava III mal Okresný súd Banská Bystrica odpor žalovaného proti platobnému rozkazu sp. zn. 8Up/251/2023 odmietnuť. Predkladajúci súd navrhol, aby najvyšší súd rozhodol, že kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica podľa ustanovenia § 2 zákona o upomínacom konaní ostala zachovaná.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný.

4. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že odpor žalovaného bol dňa 27. marca 2023 podaný na poštovú

prepravu a dňa 30. marca 2023 bol doručený Okresnému súdu Banská Bystrica, pričom odpor bol vypísaný na tlačive, avšak podaný poštou bez autorizácie podľa osobitného predpisu a súčasne bol za žalovaného podpísaný rukou, nečitateľným podpisom bez uvedenia osoby oprávnenej konať v mene spoločnosti žalovaného.

5. Z obchodného registra zároveň vyplýva, že Ing. Pavol Komloš bol z funkcie konateľa žalovaného odvolaný s účinnosťou ku dňu 22. marca 2023. Prokuristom žalovaného sa stal Ing. Štefan Kepšta s účinnosťou ku dňu 12. apríla 2023.

6. Podľa názoru najvyššieho súdu Okresný súd Banská Bystrica opomenul podaný odpor podrobiť prieskumu jeho náležitostí vyplývajúcich z § 11 zákona o upmínacom konaní. Pokiaľ za uvedených okolností Okresný súd Banská Bystrica postupoval podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní (doručil odpor žalobcovi s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku) a ak následne Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Mestskému súdu Bratislava III, postupoval predčasne bez toho, aby náležite posúdil, či odpor spĺňa náležitosti stanovené § 11 zákona o upomínacom konaní - podanie odporu na predpísanom tlačive spolu s autorizáciou, podpísanie osobou oprávnenou konať za žalovaného, vecné odôvodnenie odporu.

7. Vzhľadom na to, že na upomínanie konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 2 zákona o upomínacom konaní), najvyšší súd rozhodol tak, že jeho príslušnosť v tomto konaní zostala zachovaná. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica je preto dôvodný.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.