

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/104/2025
Identifikačné číslo spisu:	1610200655
Dátum vydania rozhodnutia:	18.11.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1610200655.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne M. Q., narodenej S. proti žalovaným 1/ G. narodenému S. 2/ Okresnému stavebnému bytovému družstvu Senica, Senica, Štefánikova 718, IČO: 00223093, zastúpenému advokátom JUDr. Miroslavom Mečírrom, Senica, J. Mudrocha 1356/27, o určenie neplatnosti dohody o prevode členských práv a povinností a o určenie vlastníckeho práva k družstevnému bytu, vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 7C/8/2010, o dovolaní žalovaného 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. októbra 2022 sp. zn. 5Co/146/2022, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. októbra 2022 sp. zn. 5Co/146/2022 vo výroku I. potvrdil podľa § 387 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) odvolaním žalovaného 2/ napadnuté uznesenie Okresného súdu Malacky z 02. júna 2022, č. k. 7C/8/2010-348, ktorým súd prvej inštancie priznal žalobkyni voči žalovanému 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Vo výroku II. odvolací súd žalobkyni nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný 2/ (č. l. 389 a nasl. doplnené podaním na č. l. 440 a nasl. súdneho spisu), ktorý podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 12. februára 2025 (č. l. 489 a nasl. súdneho spisu) vzal dovolanie v celom rozsahu späť.

3. Žalobkyňa sa k späťvzatiu dovolania žalovaného 2/ písomne nevyjadrila.

4. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle §

451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovaného 2/, ktorým vzal podané dovolanie späť, dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

6. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.