

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému **JUDr. Ing. J. M. a spol.** pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. a iné, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 2. mája 2006 v Bratislave, návrh predsedu senátu Špeciálneho súdu v Pezinku zo dňa 21. apríla 2006 na predĺženie lehoty trvania väzby obžalovaného **D. B.** a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 71 ods. 2 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005 sa lehota trvania väzby obžalovaného

D. B., nar. X. v B. trvale bytom B.,
t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava,

predlžuje do 7. decembra 2006.

O d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry, Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal dňa 24. novembra 2004 pod sp. zn. VII Gv 205/04-251 na Krajský súd v Banskej Bystrici obžalobu, v ktorej obžalovanému Ing. P. P. a spoluobžalovaným JUDr. Ing. J. M. a D. B. kládol za vinu spáchanie trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. v jeho pôvodnom znení a trestného činu podvodu podľa § 250

ods. 1, ods. 5 Tr. zák. na skutkových základoch uvedených v skutkových vetách výrokovvej časti citovanej obžaloby.

Obžalovaný D. B. je trestne stíhaný počnúc dňom 21. októbra 2002 na základe uznesenia vyšetrovateľa Sekcie justičnej polície Policajného zboru, Odboru vyšetrovania obzvlášť závažnej trestnej činnosti Bratislava, ČVS:VKE-10/OVOZTČ-BA-2002, kedy mu bolo v zmysle § 163 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie pre uvedenú trestnú činnosť.

Obžalovaný D. B. bol vzatý do väzby uznesením sudkyne Okresného súdu Košice I zo 7. mája 2004, sp. zn. 8 Ntv 56/02, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26. mája 2004, sp. zn. 4 Tpo 68/04, podľa § 68 ods. 1 Tr. por. z dôvodov ustanovenia § 67 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., pričom lehota trvania väzby tohto obžalovaného začala plynúť 7. mája 2004 o 10.00 hod.

Naposledy rozhodol Najvyšší súd o väzbe obžalovaného dnešného dňa, keď uznesením, sp. zn. 1 Toš 28/2006, rozhodol o jeho sťažnosti proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku z 5. apríla 2006, sp. zn. PK-1 Tš 8/2005 tak, že zrušil napadnuté uznesenie a sám rozhodol o jeho žiadosti o prepustenie z väzby tak, že ho v nej ponechal z dôvodov uvedených v § 67 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Dňa 21. apríla 2006 predseda senátu Špeciálneho súdu v Pezinku predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky kompletný spisový materiál, sp. zn. PK-1 Tš 8/05, s návrhom na predĺženie lehoty trvania väzby u obžalovaného D. B. do 7. mája 2007.

Návrh odôvodnil poukazom na vyššie konštatované fakty i rozsahom trestného stíhania. Ozrejmil, že nebolo spochybnené dôvodné podozrenie z účasti obžalovaného D. B. na spáchaní skutku v rozsahu podanej obžaloby. Uviedol, že súd prvého stupňa nedisponuje žiadnymi zárukami, ktoré by mu umožnili prepustiť tohto obžalovaného z väzby na slobodu, pričom aj v tejto fáze trestného konania podľa jeho zistení hrozí, že by sa v prípade prepustenia na slobodu skrýval v snahe vyhnúť sa trestnému stíhaniu, resp. hroziacemu trestu, taktiež existuje dôvodná obava, že by mohol pokračovať v páchaní majetkovej trestnej činnosti.

Keďže podľa názoru predsedu senátu prvostupňového súdu reálne hrozí obava, že prepustením obžalovaného na slobodu dôjde k zmareniu poprípade sťaženiu dosiahnutia účelu trestného konania, v súlade s ustanovením § 71 ods. 2 Tr. por. požiadal Najvyšší súd Slovenskej republiky o predĺženie lehoty trvania jeho väzby do 7. mája 2007, s argumentáciou trvania dôvodov jeho väzby z hľadiska ustanovenia § 67 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por.

Obhajca obžalovaného vo svojom vyjadrení k tomuto návrhu uviedol, že neexistujú žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali väzobné stíhanie obžalovaného, navyiac rozšírenie väzobných dôvodov bolo účelové, keďže o stíhaní obžalovaného za ďalší skutok prvostupňový súd musel vedieť už v decembri 2005, ale o rozšírení väzobných dôvodov rozhodol až na hlavnom pojednávaní dňa 5. apríla 2006. Taktiež poukázal na prietahy v konaní a poukázal na rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky a Európskeho súdu pre ľudské práva. Záverom navrhol žiadosti súdu o predĺženie doby trvania väzby nevyhovieť a jeho mandanta prepustiť z väzby na slobodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci z hľadísk uvedených v ustanovení § 71 ods. 2 veta druhá Tr. por., na podklade predloženého spisového materiálu konštatuje, že návrh predsedu senátu je dôvodný, nie však v celom rozsahu.

Z obsahu trestného spisu je zrejmé, že dôvod väzby obžalovaného tak, ako to vyplýva z doterajších rozhodnutí súdov oboch stupňov o jeho väzbe, je naďalej podložený konkrétnymi skutočnosťami. Preto v tomto smere odkazuje na dôvody prezentované v súvislosti s obžalovaným D. B. v týchto uzneseniach a rovnako dáva do pozornosti i aktuálne uznesenie Najvyššieho súdu z dnešného dňa, sp. zn. 1 Toš 28/2006.

Podľa § 71 ods. 2 Tr. por. v znení novely číslo 366/2000 Z. z. väzba v konaní pred súdom spolu s väzbou v prípravnom konaní nesmie trvať dlhšie ako dva roky. Ak nebolo možné pre obťažnosť veci alebo z iných závažných dôvodov trestné stíhanie v tejto lehote skončiť a prepustením obvineného na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania, môže

o ďalšom trvaní väzby na nevyhnutne potrebnú dobu rozhodnúť Najvyšší súd, a to aj opakovane. Celková doba trvania väzby nesmie presiahnuť tri roky a pri obzvlášť závažných trestných činoch päť rokov.

D. B. je postavený pred súd v pozícii obžalovaného za úmyselnú, vysoko spoločensky nebezpečnú obzvlášť závažnú trestnú činnosť zaradenú do ustanovenia § 62 ods. 1 Tr. zák.

Trestné stíhanie nebude z objektívnych dôvodov možné právoplatne skončiť v základnej dvojročnej lehote trvania väzby uvedenej v § 71 ods. 2 veta prvá Tr. por., pričom v konaní a postupe súdu prvého stupňa neboli zistené subjektívne priedahy. Pritom ide o rozsiahlu a náročnú vec na dokazovanie, takže k zistenému dôvodu väzby (§ 67 ods. 1 písm. a/ Tr. por.) pristupuje preukázaná obťažnosť a rozsiahlosť veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožňuje s názorom predsedu senátu Špeciálneho súdu v Pezinku, že v tejto veci hrozí, že v prípade prepustenia obžalovaného z väzby na slobodu bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania (§ 1 Tr. por. i § 71 ods. 2 Tr. por.).

Predmetom náročného a rozsiahleho dokazovania pred Špeciálnym súdom v Pezinku bude preveriť, či sa obžalovaný skutočne podieľal na spôsobení škody mnohonásobne prevyšujúcej pojmový znak škody veľkého rozsahu. Trestná vec je obtiažna nielen z hľadiska obsahu, ale predovšetkým dokumentovanej matérie, nachádzajúcej sa v štyridsiatich zväzkoch spisu, zahŕňa v sebe veľké množstvo listinných dôkazov, svedeckých výpovedí i znaleckých posudkov. Vyžaduje si preto rozsiahly časový priestor.

Z uvedených dôvodov, keďže návrh bol podaný oprávneným subjektom v zákonnej lehote desiatich dní pred skončením dvojročnej lehoty trvania väzby (§ 71 ods. 3, ods. 4), Najvyšší súd tento akceptoval (§ 71 ods. 2 Tr. por.).

Nevyhnutne potrebnú dobu však ohraničil kratším trvaním lehoty trvania väzby než navrhoval predseda senátu, a to do 7. decembra 2006. V tomto smere prijal

argumenty obhajoby s dôrazným poukazom na zásady prezentované v ustanoveniach § 2 ods. 4 Tr. por. a § 71 ods. 1 Tr. por., podľa ktorých treba veci tohto väzobného charakteru prejednávať prednostne a s osobitným urýchlením.

Z týchto dôvodov senát Najvyššieho súdu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

V Bratislave 2. mája 2006

JUDr. Milan K a r a b í n, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :