

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžr/14/2017
Identifikačné číslo spisu:	2016200387
Dátum vydania rozhodnutia:	13.12.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Petra Příbelská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:2016200387.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti odporcovi: Okresný úrad Trnava, katastrálny odbor, so sídlom Vájanského 2, 917 01 Trnava, za účasti: X. V., nar. X. B. XXXX., bytom T., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom: JUDr. P. J., vyšší súdny úradník Okresného súdu Trnava, Hlavná 49, 917 83 Trnava, o preskúmanie rozhodnutia odporcu zo dňa 25. februára 2016, č. V 2882/13-03, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 21. novembra 2016, č.k. 44Sp/13/2016-49, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom z 21. novembra 2016, č.k. 44Sp/13/2016-49 potvrdil napadnuté rozhodnutie, ktorým odporca zamietol návrh na povolenie vkladu záložného práva v zmysle zmluvy o zriadení záložného práva č. 184/2013-PTR uzavretej medzi navrhovateľom ako záložným veriteľom a X. V. ako záložcom.
2. Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal v lehote ustanovenej zákonom (§ 204 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá, § 250l ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) odvolanie navrhovateľ a žiadal jeho zmenu v zmysle podaného opravného prostriedku.
3. Podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 23. októbra 2017, vzal navrhovateľ svoje odvolanie v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil a účastníkom konania nepriznal náhradu trov konania.
4. Podľa § 250l ods. 1, 2 OSP podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov (ods. 1). Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej

hlavy s výnimkou § 250a (ods. 2).

5. Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

6. Podľa § 207 ods. 2 OSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

7. Podľa § 207 ods. 3 OSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Vzhľadom na to navrhovateľ vzal svoje odvolanie späť skôr, ako o ňom bolo rozhodnuté, Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, § 250l ods. 2 OSP) odvolacie konanie podľa § 207 ods. 3 OSP, v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá, § 250l ods. 2 OSP zastavil.

9. Podľa § 491 ods. 1 zákona NR SR č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti OSP pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

11. Podľa § 492 ods. 2 SSP odvolacie konania podľa piatej časti OSP začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

12. Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznal (§ 224 ods. 1, § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá, § 250l ods. 2 OSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.