

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obdo/33/2022
Identifikačné číslo spisu:	6119256520
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6119256520.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Asseco Solutions, a.s., so sídlom Galvaniho 19045/19, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 00 602 311, zastúpeného STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Dunajská 15, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 795 038, proti žalovanému THERMOPLASTIK s.r.o., so sídlom Poriadie 273, IČO: 36 303 089, zastúpenému advokátom Mgr. Jánom Šurinom, so sídlom Viestova 387/6, Myjava, o zaplatenie 51.136,80 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 8Cb/36/2019, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 8Cob/8/2021-514 z 22. júla 2021, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobcu o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací uznesením č. k. 8Cob/8/2021-514 z 22. júla 2021 na odvolanie žalovaného, postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom ako súdu prvej inštancie č. k. 8Cb/36/2019-417 zo 6. októbra 2020, ktorým tento uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 51.136,80 eura spolu s úrokom z omeškania zo sumy 51.136,80 eura vo výške 9 % ročne od 16. februára 2019 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,--- eur, do troch dní

od právoplatnosti rozsudku (I. výrok prvoinštančného rozsudku), súčasne výrokom II. priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %. Odvolací súd vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Dôvodom zrušenia prvoinštančného rozsudku odvolacím súdom bolo zistenie, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, prípustnosť ktorého odôvodnil ustanovením § 420 písm. f/ CSP, súčasne ustanovením podľa § 421 ods. 1 písm. b/ CSP. Žalobca dovolaciemu súdu navrhol, aby rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 8Cb/36/2019-417 zo 6. októbra 2020 potvrdil, alternatívne aby dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu č. k. 8Cob/8/2021-514

z 22. júla 2021 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania. Postupom podľa § 444 ods. 1 CSP navrhol odklad vykonateľnosti uznesenia odvolacieho súdu tvrdiac, že výkonom rozhodnutia by mohol byť zmarený význam a účinok preskúmania a rozhodnutia o dovolaní.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k dovolaniu navrhol dovolanie žalobcu zamietnuť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená advokátom v súlade s ustanovením § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 veta pred bodkočiarkou

CSP) preskúmal prípustnosť dovolania a dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu je potrebné odmietnuť. Na stručné odôvodnenie svojho rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Uvedené znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

6. Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, pokiaľ trpí niektorou z procesných väd konania vymenovaných v písm. a/ až f/ predmetného ustanovenia (zakotvujúce tzv. vady zmätočnosti). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

7. Naproti tomu pre dovolanie prípustné podľa § 421 C. s. p. platí, že ho možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

8. V posudzovanej veci žalobca (ďalej tiež ako „dovolateľ“) prípustnosť svojho dovolania vyvodzuje z ustanovení § 420 písm. f/ a § 421 ods. 1 písm. b/ CSP.

9. Vo vzťahu k prípustnosti dovolania podľa § 420 CSP je základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie podľa § 420 CSP prípustné, to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (porovnaj R 19/2017). Ak táto podmienka nie je splnená, dovolací súd už neposudzuje prípustnosť dovolania z hľadiska existencie dovolateľom namietanej vady zmätočnosti a je irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

10. Dovolací súd sa preto v prvom rade zaoberal tým, či rozhodnutie odvolacieho súdu spĺňa atribút rozhodnutia vo veci samej alebo rozhodnutia, ktorým sa konanie končí a dospel k záveru, že v danom prípade rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré by malo byť podrobené dovolaciemu prieskumu, takýto atribút nespĺňa.

11. V predmetnom spore je dovolaním žalobcu napadnuté zrušujúce uznesenie odvolacieho súdu, ktoré judikatúra dovolacieho súdu nepovažuje za rozhodnutie vo veci samej a ani za rozhodnutie, ktorým sa konanie (o veci vymedzenej žalobcom, resp. návrhom na začatie konania) končí (pozri R 19/2017). Ide o rozhodnutie, ktorým sa v dôsledku zrušenia prvoinštančného rozsudku vec vracia do štádia, kedy bude súd prvej inštancie opätovne o žalobe konať a rozhodovať, a teda nedochádza k odňatiu práva na

spravodlivý proces ani pre jednu zo sporových strán konania.

12. Vo vzťahu k dovolaciemu dôvodu uplatnenému žalobcom podľa § 432 CSP, najvyšší súd konštatuje, že základným (a spoločným) znakom rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 421 ods. 1 CSP, je to, že ide buď o rozhodnutie, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie súdu prvej inštancie, alebo o rozhodnutie, ktorým bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenené. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z ustanovenia § 421 ods. 1 CSP, dovolací súd skúma primárne, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti argumentácie dovolateľa o existencii dôvodu prípustnosti dovolania v zmysle § 421 ods. 1 CSP pristupuje dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení.

13. Ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie súdu prvej inštancie, alebo rozhodnutím, ktorým bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenené, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 421 ods. 1 CSP irelevantné, či k dovolateľom uvádzanému dôvodu prípustnosti dovolania došlo alebo nedošlo.

14. Žalobca dovolaním napadol uznesenie, ktorým odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie, a teda ide zjavne o rozhodnutie, ktoré nie je potvrdzujúcim rozhodnutím odvolacieho súdu, rovnako nejde ani o zmeňujúce rozhodnutie, pretože z obsahového hľadiska, teda vzájomného vzťahu uznesenia odvolacieho súdu a uznesenia súdu prvej inštancie nevyplýva, že došlo k odlišnému posúdeniu práv a povinností strán sporu v právnom vzťahu.

15. So zreteľom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. c/ CSP ako neprípustné odmietol, a to bez toho, aby sa zaoberal otázkou vecnej správnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia.

16. O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd nerozhodoval, lebo konanie nie je doteraz skončené. Podľa § 262 ods. 1 CSP, ktoré sa v zmysle § 453 ods. 1 CSP primerane použije aj na dovolacie konanie, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Rozhodnutím, ktorým sa končí konanie u odvolacieho alebo dovolacieho súdu, sa rozumie len také rozhodnutie, ktorým sa končí konanie vo veci samej. Rovnako ako dovolací súd nerozhoduje o trovách dovolacieho konania v prípade, ak zruší rozhodnutie odvolacieho súdu (prípadne aj rozhodnutie súdu prvej inštancie) a vec vracia na ďalšie konanie (§ 453 ods. 3 CSP), tak nerozhoduje o trovách dovolacieho konania ani v prípade, ak dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí (a ak konanie nebolo už skôr skončené). O trovách dovolacieho konania preto rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí o uplatnenom nároku.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.