

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/189/2022
Identifikačné číslo spisu:	7209228914
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:7209228914.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: W. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. B., I., právne zast.: JUDr. Tibor Sásfai, advokát, so sídlom Mlynárska 1, Košice, proti žalovanému: Ing. B. M., PhD., A. XX, I., správca konkurznej podstaty úpadcu U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. 3, I., právne zast.: ILLEŠ, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Floriánska 19, Košice, IČO: 52 082 881, o vrátenie plnenia z kúpnej zmluvy, vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 37C/179/2009, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 11.06.2014 sp.zn. 11Co/192/2013, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie zastavuje.

Žalobca nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 23.januára 2012, č. k. 37C/179/2009-143 v I. výroku uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 132 775,67 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 132.775,67 eura od 25.11.2010 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, v II. výroku žalobu v prevyšujúcej časti úroku z omeškania zamietol, v III. výroku uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania k rukám právneho zástupcu vo výške 5.391,38 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a vo IV. výroku uložil žalovanému povinnosť zaplatiť štátu súdny poplatok na účet súdu prvej inštancie vo výške 7.966,50 eur, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie žalovaný.

2.1 Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 11. júna 2014 sp. zn. 11Co/192/2013 potvrdil napadnutý rozsudok vo vyhovujúcom výroku a vo výroku o náhrade trov konania a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej len „dovolateľ“) dovolanie.
4. Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 31K/78/2014 zo dňa 19.01.2015 v právnej veci navrhovateľa: U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. 3, I. (žalovaný) vyhlásil konkurz na majetok dlžníka.
- 4.1 Dňa 15.08.2022 správca úpadcu konkurznej podstaty Ing. B. M. doručil súdu prvej inštancie oznámenie o nepokračovaní v dovolacom konaní, nakoľko si žalobca svoju pohľadávku, ktorá nesporne mala vzniknúť pred vyhlásením konkurzu, prihlásil v predmetnom konkurznom konaní.
- 4.2 Následne podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 22.08.2022 žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol nepokračovanie v konaní a zastavenie konania.
5. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len ako „Zákon o konkurze“), ak tento zákon neustanovuje inak, pohľadávku, ktorá sa v konkurze uplatňuje prihláškou, nie je možné počas konkurzu uspokojiť z majetku podliehajúceho konkurzu inak ako rozvrhom výťažku zo speňaženia tohto majetku
- 5.1 Podľa § 47 ods. 1 Zákona o konkurze, ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.
- 5.2 Podľa § 47 ods. 4 Zákona o konkurze, v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu, správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu.
6. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
7. Vzhľadom na uvedený účinný dispozičný úkon dovolateľa, ktorým vzal dovolanie späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“ - § 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) podľa vyššie citovaného ustanovenia § 446 CSP dovolacie konanie zastavil.
8. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).
9. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.