

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ Ing. P.**, bytom Č., **2/ Mgr. D.**, bytom tamtiež, obaja právne zastúpení JUDr. Stanislavom Rešutíkom, advokátom v Brezne, Nám. M. R. Štefánika č. 11, proti žalovanej: **Správa katastra Liptovský Mikuláš**, Kollárova č. 3, Liptovský Mikuláš, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. C 8/2010 zo dňa 6.9.2010, o odvolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/132/2010-70 zo dňa 8.7.2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/132/2010-70 zo dňa 8.7.2011 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia vyzval žalobcov 1/ a 2/ na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie podľa položky č. 10 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon“) v sume 66 €. Vyzval ich, aby súdny poplatok zaplatili spoločne a nerozdielne v lehote 10 dní od doručenia výzvy.

Proti uvedenému uzneseniu podali žalobcovia 1/ a 2/ včas odvolanie. Tvrdili, že súdne poplatky za žaloby podané podľa druhej hlavy piatej časti OSP sa platia za návrh a nie za konanie, preto sa podľa ich názoru súdny poplatok v odvolacom konaní neplatí. Namietali aj nedoručenie tejto výzvy ich právnenému zástupcovi, hoci v zmysle § 49 ods. 1 OSP sa výzva na zaplatenie súdneho poplatku doručuje iba zástupcovi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

Podľa § 1 zákona súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona (ods. 1).

Poplatky sa vyberajú aj za konanie a úkony vykonávané bez návrhu v prospech poplatníka, ak je to v sadzobníku výslovne uvedené (ods. 2).

V zmysle § 5 ods. 1, písm. a/ zákona **poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania** a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 zákona ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. **Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej.** Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku (ods. 2).

Za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu súdu v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa platí poplatok podľa odseku 2 (ods. 3).

Podľa § 8 ods. 1 zákona **poplatok za podanie návrhu** alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu 3f) a poplatok za konanie o dedičstve **je splatný vznikom poplatkovej povinnosti** (ods. 1).

Poplatok za spísanie podania do zápisnice, odvolania alebo dovolania proti rozhodnutiu, je splatný jeho spísaním do zápisnice (ods. 2).

Poplatok za konkurzné konanie podľa osobitného predpisu 3f) je splatný v deň rozvrhu výťažku, z ktorého sa vypočítal; zahrnie sa ako pohľadávka proti podstate do rozvrhu výťažku, z ktorého sa vypočítal (ods. 3).

Ostatné poplatky sú splatné do troch dní po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa uložila povinnosť zaplatiť poplatok, alebo ktorým sa schválil zmier (ods. 4).

Podľa položky 10 sadzobníka súdnych poplatkov je poplatok:

- a) z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe žaloby 66 eur
- b) za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu, ak rozhodol okresný súd alebo krajský súd, a za preskúmanie rozhodnutí o priestupkoch 33 eur.

Z vyššie uvedených citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že za správne žaloby podané podľa druhej hlavy piatej časti OSP sa poplatok platí v sume 66 € a v zmysle § 8 ods. 1 zákona sa splatným stáva podaním žaloby na súd. Teda súdny poplatok musí byť zaplatený pred tým, ako súd o žalobe rozhodne, čo vyplýva z formulácie položky 10 písm. a/ sadzobníka – „poplatok z návrhu“. Na rozdiel od opravných prostriedkov podaných podľa tretej hlavy piatej časti OSP, pri ktorých súdny poplatok sa platí za konanie (položka 10, písm. b/ sadzobníka) a ktorý sa v zmysle § 8 ods. 4 zákona stáva splatným do troch dní po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa uložila povinnosť zaplatiť poplatok. Keďže ide o poplatok za konanie, súd najprv o opravnom prostriedku navrhovateľa koná a až po rozhodnutí vo veci osobitným uznesením navrhovateľa vyzve na zaplatenie súdneho poplatku za toto konanie o opravnom prostriedku.

Pokiaľ ide o súdne poplatky v odvolacom konaní, v zmysle § 6 ods. 2 v spojení s § 8 ods. 1 zákona, sa pri podaní odvolania proti rozsudku súdu vydanému na základe žaloby, platí poplatok v rovnakej sadzbe ako za žalobu a splatný je podaním samotného návrhu, ktorým je odvolanie. K inému, ako takémuto významu vyššie uvedených zákonných ustanovení nemožno logickým výkladom dospieť.

Navyše pokiaľ by zákonodarca mal v úmysle oslobodiť odvolacie konanie vo veci správnej žaloby od platenia súdnych poplatkov, nevyhnutne by táto skutočnosť bola výslovne

uvedená medzi výnimkami obsiahnutými v § 4 zákona, ktorý taxatívne vymenúva osoby a konania oslobodené od platenia súdneho poplatku.

Odvolací súd sa síce stotožnil s námietkou žalobcov o tom, že krajský súd mal výzvu na zaplatenie súdneho poplatku doručiť len ich právnomu zástupcovi vzhľadom na znenie § 49 ods. 1, posledná veta OSP. Zároveň však nepovažoval toto pochybenie za také, pre ktoré by bolo potrebné či nevyhnutné výzvu (ktorej obsah bol nepochybne správny) zrušiť, prípadne vrátiť vec krajskému súdu na nové konanie o súdnom poplatku, a to aj v záujme rýchlosti a hospodárnosti konania. Odvolací súd preto sám doručil výzvu právnomu zástupcovi žalobcov, čím odstránil pochybenie krajského súdu. Treba dodať, že odvolanie proti uvedenému uzneseniu podané právnym zástupcom žalobcov 1/ a 2/ zo dňa 12.3.2012 bolo obsahovo totožné s odvolaním žalobcov zo dňa 19.7.2011 (č. 1. 71 - 72).

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedené odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 15. mája 2012

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová