

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 16. januára 2013 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **Š. S.** pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1 Tr. zák. a iné, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. Tp 67/2012, z 3. januára 2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného **Š. S. sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 3. januára 2013, sp. zn. Tp 67/2012, rozhodol

I. Podľa § 76 ods. 3 Tr. por., že predlžuje lehotu trvania väzby u obvineného **Š. S.** do 29. apríla 2013.

II. Podľa § 79 ods. 2 Tr. por. zmenil dôvody väzby u obvineného **Š. S.** tak, že sú ďalej u neho dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por.

Proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, podal do zápisnice o výsluchu 3. januára 2013 sťažnosť obvinený, ktorú ústne do zápisnice ani písomne neodôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Zo spisovného materiálu najvyšší súd zistil, že uznesením vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Prezídia Policajného zboru, Oddelenie vyšetrovania Odbor Západ Trnava, sp. zn. PPZ-199/BOK-ZA-2012, zo dňa 30. júna 2012 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie Š. S. za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1 Tr. zák. (č. l. 3-5) na tom skutkovom základe, ako je uvedené v uznesení vyšetrovateľa.

Uznesením vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Prezídia Policajného zboru, Oddelenie vyšetrovania Odbor Západ Trnava, sp. zn. PPZ-199/BOK-ZA-2012, zo dňa 17. septembra 2012 (č. l. 6-8) bolo vznesené obvinenie Š. S. za prečin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. a zločin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v uznesení vyšetrovateľa.

Uznesením vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Prezídia Policajného zboru, Oddelenie vyšetrovania Odbor Západ Trnava, sp. zn. PPZ-210/BOK-ZA-2010, zo dňa 17. septembra 2012 (č. l. 444-447) bolo vznesené obvinenie Š. S. za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za prečin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. a za zločin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. (s poukazom na § 140 písm. c/ Tr. zák.) na tom skutkovom základe, ako je uvedené v uznesení vyšetrovateľa.

Obvinený bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. Tp 67/2012, z 1. júla 2012 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Lehota plynutia väzby

u obvineného začala plynúť 29. júna 2012 o 18.15 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby v Nitre.

Sťažnosť obvineného proti uzneseniu o vzatí do väzby bola zamietnutá uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3 Tost 25/2012, z 18. júla 2012.

Uznesenie sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, o predĺžení lehoty trvania väzby do 29. apríla 2013 je v súlade so zákonom. Obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania obzvlášť závažnej trestnej činnosti. Vzaty do väzby bol 1. júla 2012. Vznesené obvinenie pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1 Tr. zák., ktorý mal spáchať 29. júna 2012 mu bolo 30. júna 2012. 17. septembra 2012 mu bolo vznesené obvinenie za prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. a za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. V ten istý deň mu bolo vznesené obvinenie za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Tr. zák. za prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. a za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c/ Tr. zák.

Skutok mal obvinený spáchať 27. novembra 2009.

Z konštatovaného vyplýva, že trestné činy, z ktorých je obvinený dôvodne podozrivý sú obzvlášť závažného charakteru a jeden z nich bol spáchaný v r. 2009. V lehote, kedy končí obvinenému lehota trvania väzby, nie je možné vykonať všetky úkony potrebné k objasneniu trestnej činnosti. Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v návrhu na predĺženie lehoty trvania väzby uviedol úkony, ktoré je potrebné vykonať a poukázal na ne aj sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica. Ide o úkony, ktoré sú náročné na ich vykonanie z časového hľadiska (znalecké posudky). Náročné sú aj z toho hľadiska, že ide o objasňovanie trestnej činnosti z r. 2009. Z tohto dôvodu je rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie

Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, v súlade so zákonom.

Na návrh prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, rozšíril u obvineného dôvody väzby o väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Obvinený bol vzatý do väzby uznesením sudcu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 1. júla 2012, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Dôvody väzby podľa tohto ustanovenia naďalej trvajú. Ako už bolo konštatované v predchádzajúcej časti odôvodnenia, 17. septembra 2012 bolo obvinenému vznesené obvinenie pre ďalší obzvlášť závažný zločin a prečiny. Z dôkazov vykonaných a zadokumentovaných v spise je možné vyvodit' záver, že obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania trestných činov, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania 2 závažných trestných činov s ťažkými a nenapraviteľnými následkami. V jednom aj druhom prípade príčinou spáchania trestnej činnosti bolo zakrytie zlej finančnej situácie obvineného a likvidácia osôb, ktorým obvinený dlhoval finančné prostriedky. Zo spisu vyplýva, že obvinený má dlhy aj voči ďalším osobám a z tohto dôvodu sú u neho dané dôvody väzby aj podľa ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., pretože hrozí obava, že v prípade prepustenia z väzby na slobodu by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

V súlade so zákonom je preto aj rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, o rozšírení dôvodov väzby podľa ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Sťažnosť obvineného nebola dôvodná, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky ju ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 16. januára 2013

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová