

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Aleny Šiškovéj, v trestnej veci proti odsúdenému **P. L.**, **pre trestný čin lúpeže** podľa § 234 ods.1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 11. septembra 2013 prerokoval sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4Ntok 4/2012, z 25. júla 2013 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 148 ods. 1 písm. c/ zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov sťažnosť odsúdeného **P. L.** **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre (ďalej len krajský súd) uznesením z 25. júla 2013, sp. zn. 4 Ntok 4/2012, podľa § 32 ods. 3 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 Tr. por. rozhodol, že predsedníčka senátu Mgr. Adriana Némethová nie je vylúčená z vykonávania úkonov v trestnej veci odsúdeného **P. L.** vedenej na tomto súde pod sp. zn. 4 Ntok 4/2012.

Proti tomuto uzneseniu podal 2. augusta 2013 odsúdený **P. L.** prostredníctvom svojho obhajcu Mgr. M. B. písomnú sťažnosť, ktorú 8. augusta 2013 sám doplnil. V sťažnosti uviedol, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania 29. mája 2013 podal námietku zaujatosti voči predsedníčke senátu Mgr. Adriane Némethovej. Námietku zaujatosti odôvodnil tým, že sudkyňa vedome a úmyselne porušuje zákon ako i jeho práva, poskytuje neoprávnenú výhodu druhej strane, znemožňuje mu preukázať svoju nevinu, nezákonnosť a protiprávnosť jeho odsúdenia a otvorene voči nemu útočí (č.l. 300). Súčasne na ňu podal trestné oznámenie, ktoré je vedené podľa oznámenia Generálnej prokuratúry Slovenskej

republiky na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre. Z týchto dôvodov na verejnom zasadnutí 18. júla 2013 uviedol, že osoba, voči ktorej podal trestné oznámenie, už len z technických dôvodov nemôže byť voči nemu nezaujatá. Podľa názoru odsúdeného podanie trestného oznámenia je objektívna skutočnosť, ktorá sudcovi bráni rozhodnúť objektívne, nezaujato a spravodlivo pre procesno-právny vzťah k osobe, ktorej sa úkon priamo týka.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti postupom podľa § 147 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie tomuto predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Senát Krajského súdu v Nitre postupoval správne a v súlade so zákonom, keď rozhodol, že predsedníčka senátu Mgr. Adriana Némethová nie je vylúčená z vykonávania úkonov v trestnej veci odsúdeného P. L. vedenej na krajskom súde pod sp. zn. 4Ntok 4/2012. Keďže svoje uznesenie zákonne a správne odôvodnil, najvyšší súd uvádza, že s týmto postupom sa stotožňuje a v celom rozsahu si ho osvojuje.

Podľa § 30 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca, prísediaci, vyšší súdny úradník, probačný a mediačný úradník, prokurátor, vyšetrovateľ a policajný orgán a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, k ich obhajcom, zákonným zástupcom a splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa ustálenej súdnej praxe sa pomerom k prejednávanej veci rozumie, že uvedený orgán alebo jemu blízka osoba, boli poškodení prejednanou trestnou činnosťou a pomerom k osobám, ktorých sa úkon priamo týka. Jedná sa o pomer príbuzenský, švagrovský, druha a družky, prípadne úzko priateľský alebo nepriateľský.

Obsah trestného oznámenia, ktoré podal odsúdený P. L. na predsedníčku senátu Krajského súdu v Nitre Mgr. Adrianu Némethovú je prakticky totožný s obsahom námietky zaujatosti. Odsúdený obviňuje predsedníčku senátu z marenia spravodlivosti, z falšovania

zápisníc z hlavného pojednávania, verejného zasadnutia, bránenia vykonávania dôkazov, poskytovania neoprávnenej výhody druhej strane.

Uvedené trestné oznámenie bolo vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície Nitra odmietnuté 31. júla 2013. Na základe sťažnosti odsúdeného, prokurátor Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky uznesením z 22. augusta 2013, sp. zn. XV/2 Gn 161/2013, sťažnosť zamietol.

Podľa názoru najvyššieho súdu, okolnosť, že odsúdený P. L. podal na predsedníčku senátu takéto trestné oznámenie, nemôže byť z hľadiska ustanovenia § 30 Tr. por. zákonným dôvodom na jej vylúčenie z prejednávanej veci.

Pokiaľ ide o skutočnosti uvádzané v námietke zaujatosti, ide o subjektívny pocit odsúdeného a jeho obava zo zaujatosti predsedníčky senátu nie je ničím objektívne odôvodnená a nemá konkrétny objektívny základ.

Námietka zaujatosti z dôvodov vyššie uvedených by bola dôvodná iba v tom prípade, keby predsedníčka senátu krajského súdu konala vo veci v rozpore s ustanoveniami Trestného poriadku z dôvodu existencie okolností uvedených v ustanovení § 30 Tr. por.

Takéto okolnosti však v posudzovanej veci preukázané neboli.

Štúdiom spisového materiálu sťažnostný súd zistil, že zhodnou námietkou zaujatosti odsúdeného voči totožnej predsedníčke senátu, vyslovenej v súvislosti so žiadosťou o odňatie a prikázanie veci inému krajskému súdu sa už Najvyšší súd Slovenskej republiky zaoberal. Uznesením z 26. júna 2013, sp. zn. 6 Ndt 11/2013, rozhodol podľa § 23 ods.1 Tr. por., že trestná vec obvineného P. L. vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 4 Ntok 4/2012, sa tomuto súdu neodníma.

Vzhľadom na uvedené, námietka zaujatosti vznesená odsúdeným P. L., nie je spôsobilá vzbudiť pochybnosti o nezaujatosti predsedníčky senátu krajského súdu

Mgr. Adriany Némethovej, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť odsúdeného podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 11. septembra 2013

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Alena Šišková

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová