

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/218/2018
Identifikačné číslo spisu:	2116200672
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:2116200672.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému F. B., bývajúcemu v K., o zaplatenie 4 576,54 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 22C/9/2016, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo 16. mája 2018 sp. zn. 11Co/88/2017, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 8. decembra 2016 č.k. 22C/9/2016-49 žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 4 522,84 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 4 522,84 € od 5. marca 2013 do zaplatenia, a to všetko v splátkach 130 € mesačne splatných vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškaním s plnením čo i len jednej splátky sa stane splatným celé plnenie; vo zvyšku žalobu zamietol a žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 85,82 % z trov konania. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalobkyňa.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom zo 16. mája 2018 sp. zn. 11Co/88/2017, č. l. 78 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zamietnutia žaloby vo zvyšku a v časti trov konania potvrdil, a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Uvedený rozsudok odvolacieho súdu napadla dovolaním žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“), ktoré podaním doručeným súdu prvej inštancie 2. októbra 2018 vzala späť (č.l. 106 spisu).

4. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) so

zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala podané dovolanie späť, dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

6. Keďže žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania, žalovanému vznikol nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Najvyšší súd mu však ich náhradu nepriznal, pretože mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.