

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Sžr/58/2014
Identifikačné číslo spisu:	6013201259
Dátum vydania rozhodnutia:	27.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6013201259.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Judity Kokolevskej v právnej veci navrhovateľov: 1/ Mgr. I. T., nar. XY, bytom X., 2/ P. T., nar. XY, bytom X., 3/ Ing. Y. T., nar. XY, bytom B., 4/ Ing. W. T., nar. XY, bytom B., všetci právne zastúpení: Matejka&Haluška, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Lazovná č. 20, Banská Bystrica, proti odporcovi: Okresný úrad Lučenec, (predtým Správa katastra Lučenec), katastrálny odbor, ul. M. Rázusa č. 32, 984 01 Lučenec o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu odporcu č. V 2601/12 zo dňa 11. júna 2013, o odvolaní navrhovateľov proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22. novembra 2013, č. k. 25Sp/39/2013-29, v znení opravného uznesenia zo dňa 01. apríla 2014, č. k. 25Sp/39/2013-45, takto jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22. novembra 2013, č. k. 25Sp/39/2013-29, v znení opravného uznesenia zo dňa 01. apríla 2014, č. k. 25Sp/39/2013-45, p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) potvrdil rozhodnutie odporcu č. V 2601/12 zo dňa 11. júna 2013, ktorým podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“) bol zamietnutý návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva podľa dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, uzavretej navrhovateľmi 1. až 4. dňa 25. októbra 2012 (ďalej len „Dohoda“). Navrhovateľom náhradu trov konania nepriznal a zaviazal ich k úhrade súdneho poplatku.

Krajský súd sa stotožnil so záverom odporcu, že Dohoda neobsahovala presné označenie pozemkov, ktoré tvoria predmet vyporiadania v súlade s údajmi katastra nehnuteľností, nebol riadne identifikovaný odčlenený (novovytvorený) pozemok a zrozumiteľne zapísaný obsah vyporiadania (jeho výsledok) uvedením zmien u účastníkov Dohody, ktoré nastali predmetným vyporiadaním. Dohodu preto nemožno

považovať za dostatočne zrozumiteľnú a určitú. Nedostatky sa týkali najmä čl. I bod 1.4, resp. čl. II bod 2.1. a bod 2.2 Dohody. Krajský súd skonštatoval, že uvedenie výmery 7 m² bez vytvorenia novej parcely alebo aspoň „dielu“ parcely, nie je dostatočné a považoval za potrebné vyčleniť v geometrickom pláne (GP) časť pozemku ako samostatnú parcelu, prípadne diel. Pozemok, ktorý je predmetom vyporiadania, musí byť ohraničený a identifikovateľný v prírode; nepostačuje teda iba uvedenie výmery takéhoto pozemku.

Odporca v správnom konaní vyzval navrhovateľov na doplnenie čl. I. a II. Dohody s uvedením konkrétnych nedostatkov, ktoré je potrebné odstrániť, avšak navrhovatelia tieto nedostatky neodstránili. V ďalšom konaní odporca dospel k záveru, že nedostatky Dohody nie sú odstrániteľné, lebo Dohoda neobsahuje podstatné náležitosti podľa § 42 ods. 2 písm. c) katastrálneho zákona a tento nedostatok nemožno dodatočne konvalidovať.

Postup odporcu, ktorý posudzoval platnosť, zrozumiteľnosť a určitosť právneho úkonu vyjadrený v predloženej Dohode v zmysle ustanovení § 31 v spojení s § 42 ods. 1 a ods. 2 písm. c) katastrálneho zákona a § 37 ods. 1 v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka, krajský súd považoval nielen za súladný so zákonom, ale za významný aj z hľadiska preventívneho predchádzania zbytočným sporom, ktoré nastávajú v prípadoch nedostatočne zrozumiteľne formulovaných právnych úkonov.

Ďalšími námietkami, uvedenými v opravnom prostriedku, sa krajský súd už nezaoberal, keďže tie nemohli prívodiť iné rozhodnutie, než bolo (vzhľadom na pomenované podstatné vady Dohody) odporcom vydané.

Proti rozsudku krajského súdu sa v zákonnej lehote odvolali navrhovatelia. Žiadali, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietali nedostatočné skutkové zistenia a z toho dôsledku nesprávne právne posúdenie veci krajským súdom. Predmetnú Dohodu nepovažovali za rozpornú s § 42 ods. 2 písm. c) Katastrálneho zákona, keďže určitosť predmetu Dohody vyplýva z odkazu na geometrický plán, ktorý s Dohodou tvorí technickú jednotu listiny - predmetom vyporiadania je z toho dôvodu nezameniteľne určená časť zemského povrchu, oddelená od okolitého povrchu presnou hranicou (pozemok), a teda nepochybne presne odlišiteľný od ostatných pozemkov. Bez ohľadu na absenciu identifikácie predmetu vyporiadania parcelným číslom je potom označenie predmetu Dohody dostatočne určité. Dohoda je preto plnohodnotným podkladom vkladu vlastníckeho práva z nej plynúceho, do katastra nehnuteľností. Navrhovatelia ďalej namietli, že krajský súd sa obmedzil len na stereotypné a autoritatívne konštatovania prijatých záverov, bez akéhokolvek náznaku korektnej analýzy východísk a reflexii na argumentáciu navrhovateľov, na tieto úplne rezignoval bez konkrétnej odpovede na otázku konkrétnej príčiny tvrdenej neplatnosti Dohody, resp. sústredil sa iba na námietky, ktoré považoval za rozhodujúce vo veci.

Odporca sa vo vyjadrení k odvolaniu pridržiaval dôvodov rozhodnutia a navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c ods. 1 OSP v spojení s § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce bez nariadenia pojednávania (§ 250a ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že v danej veci odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku, a konštatuje správnosti jeho dôvodov. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku dopĺňa (§ 219 ods. 2 OSP) :

Katastrálne konanie o návrhu na vklad (vkladové konanie) má povahu správneho (administratívneho) konania, v rámci ktorého správa katastra postupuje spôsobom upraveným katastrálnym zákonom (§ 22 ods. 1 a ods. 5 katastrálneho zákona) a subsidiárne aj správnym poriadkom Katastrálny zákon pomerne podrobne vymedzuje obsahové náležitosti listín spôsobilých na zápis do katastra nehnuteľností s cieľom, aby zmluvy, verejné listiny a iné listiny boli dostatočne určité a nedochádzalo k zámenám nehnuteľností alebo účastníkov.

Z administratívneho spisu vyplýva, že navrhovatelia, ani na výzvu správneho orgánu, neodstránili vady predloženej Dohody napriek tomu, že v špecifikovanom vymedzení predmetu vyporiadania chýba presné označenie pozemkov tvoriacich predmet vyporiadania s údajmi z katastra nehnuteľností, rovnako chýba riadna identifikácia odčleneného, novovytvoreného pozemku o výmere 7 m², chýba aj výsledná informácia zapísaného obsahu vyporiadania spolu so zrozumiteľnými údajmi o zmenách, ktoré nastali u účastníkov dohody daným vyporiadaním.

Krajský súd správne upozornil na to, že údaje uvedené v bode 1.1 čl. I bolo potrebné premietnuť aj do predmetu vyporiadania označeného ako bod 1.4 Dohody na zabezpečenie jej zrozumiteľnosti a minimalizácie možných nejasností predmetnej Dohody. V napadnutom rozsudku poukázal na konkrétne vady, ktoré spôsobujú nedostatok vkladuschopnosti Dohody (str. 5 a 6).

Aj podľa názoru odvolacieho súdu rozhodnutím Správy katastra Lučenec, č. V2601/12 zo dňa 11. júna 2013 o zamietnutí vkladu, nebol v namietanom rozsahu porušený zákon, ani iný všeobecne záväzný predpis. Rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 a s § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Odvolací súd v zmysle § 246c OSP v spojení s § 224 ods. 1 a v spojení s § 250k ods. 1 OSP navrhovateľom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože boli v tomto konaní neúspešné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.