

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **D. T. a.s., Z., X.** Spišská Nová Ves, IČO: X., o návrhu na vylúčenie sudcu JUDr. Romana Rizmana z prejednávania a rozhodovania veci č. k. 5K 100/00 vedenej na Krajskom súde v Košiciach, takto

r o z h o d o l :

Sudca JUDr. Roman Rizman **n i e j e v y l ú č e n ý** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod č. k. 5K 100/00.

O d ô v o d n e n i e :

Obchodná spoločnosť I. E. s.r.o., H., Prešov písomným podaním z 23.4.2008 vznesla námietku zaujatosti voči konajúcemu sudcovi vo veci - JUDr. Romanovi Rizmanovi. V námietke uviedla, že zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 25.3.2008 postúpila časť svojej prihlásenej a uznanej pohľadávky v konkurznom konaní úpadcu D. T. a.s., Spišská Nová Ves na obchodnú spoločnosť A. s.r.o., M., Bratislava, ktorej spoločníkom a konateľom je Ing. Maroš Rizman, bytom P., Košice. Dňa 23.4.2008 sa dozvedela, že Ing. Maroš Rizman je synom sudcu JUDr. Romana Rizmana. Vzhľadom na tento blízky príbuzenský pomer konajúceho sudcu k štatutárnemu zástupcovi a spoločníkovi jedného z účastníkov konkurzného konania, možno mať zásadné pochybnosti o jeho nezaujatosti vo veci, z uvedených dôvodov žiadajú, aby sudca JUDr. Roman Rizman bol vylúčený z prejednávania a rozhodovania konkurznej veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod č. k. 5K 100/00.

K námietke zaujatosti sa vyjadril konajúci sudca JUDr. Roman Rizman. Uviedol, že prokurista obchodnej spoločnosti A. s.r.o., Bratislava, Z. A., pri uzatváraní predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávky hrubo prekročil svoje právomoci, pretože konal v rozpore s ustanovením § 14 ods. 1 Obchodného zákonníka, pretože predmetom činnosti tejto spoločnosti nie je obchodovanie s pohľadávkami, v dôsledku čoho bolo na neho podané trestné oznámenie a bola podaná žaloba o neplatnosť predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávky a jeho syn Ing. Maroš Rizman sa vzdal funkcie konateľstva a vyvíja právne kroky pre zánik účasti spoločníka v spoločnosti A. s.r.o., pre zistenie nekalých praktík tejto spoločnosti. Ďalej poukázal na to, že podobný scenár toho istého dňa sa realizoval v konkurzných veciach Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5K/7/2003 a 5K/34/2003, v ktorých je zákonným sudcom. Preto považuje zmluvu o postúpení pohľadávky vo výške 2000 Sk v nadväznosti na ďalšie uvádzané okolnosti za prostriedok na „odstavenie“ zákonného sudcu z prejednávania a rozhodovania tejto veci a ďalších konkurzných vecí. Poukázal aj na to, že v tomto konkurznom konaní sa s využívaním rôznych obštrukcií nespeňažuje rozsiahly majetok úpadcu, za podozrivých okolností prenájmu tohto majetku bývalou správkynou, pričom po prevzatí funkcie novým správcom konkurznej podstaty, nie sú na účtoch žiadne finančné prostriedky. Za týchto okolností sa preto javí snaha vylúčiť sudcu z rozhodovania vo veci evidentne primitívnym spôsobom, a to postúpením dvojtisícovej pohľadávky, za právnej situácie, kedy je v konkurznom konaní prihlásených 145 veriteľov s celkovou výškou pohľadávok vo výške 64 990 873,58 Sk. Výška postúpenej pohľadávky 2000 Sk pri celkovom objeme pohľadávok nepredstavuje ani štyri stotiny promile všetkých pohľadávok, a preto táto pohľadávka nemá žiaden praktický význam na rozhodovaní činnosť schôdze veriteľov v zmysle § 10 ods. 2 ZKV. Vzhľadom na uvedené, nebola splnená ani druhá podmienka uvedená v § 14 O.s.p. na vylúčenie sudcu spočívajúca v možnosti mať pochybnosti o zaujatosti sudcu. Uviedol, že vo veci sa necíti byť zaujatý.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený (§ 16 ods. 1 O.s.p.) po preskúmaní námietky, dospel k záveru, že nie sú dané zákonné dôvody na vylúčenie sudcu JUDr. Romana Rizmana z prejednávania predmetnej veci.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá u sudcu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, taký vzťah jeho osobného záujmu k veci, účastníkom alebo ich zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektivnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jeho nestrannosť a tým v konečnom dôsledku zákonnosť rozhodovania. Osobná nestrannosť sudcu sa predpokladá, pokiaľ sa nepreukáže opak. Vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania vo veci zákon spája nielen so skutočne preukázanou zaujatosťou, ale aj vtedy, ak možno mať pochybnosť o jeho nezaujatosti. Nejde teda o hodnotenie subjektívneho pocitu sudcu, ktorý má vo veci konať a rozhodnúť, a ani o hodnotenie subjektívnych pocitov účastníkov konania. Z rozhodovania môže byť vylúčený aj sudca, u ktorého vzhľadom k spôsobu konania vo veci, je možné objektívne pochybovať o jeho nezaujatosti, pretože sudca má byť nielenže nezaujatý, ale jeho konanie a rozhodovanie vo veci sa má aj všeobecne javiť ako nestranné a nezaujaté.

V prejednávanej veci nadriadený súd zistil, že obchodná spoločnosť I. E. s.r.o., ktorá vzniesla námietku zaujatosti, prihlásila si v konkurznom konaní úpadcu D. T. a.s., Prešov dňa 9.4.2001 svoju pohľadávku v celkovej výške 68 596 Sk. Táto pohľadávka v konkurznom konaní nie je sporná. Dňa 25.3.2008 uzavrel veriteľ I. E. s.r.o., zmluvu o postúpení pohľadávky, a to časti pohľadávky vo výške 2000 Sk, ktorá vyplýva z faktúry č. 3007324, ktorou postúpil pohľadávku na obchodnú spoločnosť A. s.r.o. Túto zmluvu za A. s.r.o., podpísal jej prokurista Z. A.. Také isté zmluvy o postúpení pohľadávok uzavrela obchodná spoločnosť A. aj v ďalších dvoch konkurznych konaniach, kde je zákonným sudcom JUDr. Roman Rizman, a to vo veci

č. k. 5K 34/03 úpadcu E. X. s.r.o., Košice a č. k. 5K 7/03 úpadcu Ing. P. Š. – P., Stará Ľubovňa. Aj v týchto ďalších dvoch konkurznych konaniach boli následne vznesené námietky zaujatosti toho istého dňa – 23.4.2008 voči konajúcemu sudcovi JUDr. Romanovi Rizmanovi z toho istého dôvodu ako v tejto veci.

Z uvedeného vyplýva, že obchodná spoločnosť A. s.r.o., Bratislava sa stala postupníkom pohľadávok veriteľa v predmetnom konkurznom konaní, a tiež v ďalších konkurzných konaniach, bez toho, aby takéto zmluvy o postúpení pohľadávok podpísal syn konajúceho sudcu Ing. Maroš Rizman ako konateľ postupníka. Písomným podaním z 28.4.2008 podáva obchodná spoločnosť A. trestné oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu, súvisiaceho s postúpením pohľadávok veriteľov vo viacerých konkurzných konaniach na obchodnú spoločnosť A. Z písomného podania z 29.2.2008 vyplýva, že Ing. Maroš Rizman sa vzdáva funkcie konateľa v obchodnej spoločnosti A. Dňa 28.4.2008 podáva obchodná spoločnosť A. žalobu voči I. E. s.r.o., Prešov a Z. A. o neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.3.2008.

Po zhodnotení uvedeného, nadriadený súd dospel k záveru, že tá, skutočnosť, že syn konajúceho sudcu bol konateľom a je spoločníkom obchodnej spoločnosti A. s.r.o, na ktorú bola účelovo postúpená pohľadávka 2000 Sk, nemôže byť dôvodom, na to, aby táto vec bola odňatá zákonnému sudcovi, a aby na základe takýchto postupných krokov obchodnej spoločnosti I. E. s.r.o., a prokuristu spoločnosti A. Z. A. v tejto a iných konkurzných veciach, súd rozhodol o vylúčení konajúceho sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí.

Na základe uvedeného, Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že námietka zaujatosti nie je dôvodná, a preto návrhu na vylúčenie konajúceho sudcu nevyhovelo v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 O. s. p.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 13. mája 2008

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: