

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžr/91/2016
Identifikačné číslo spisu: 8014200747
Dátum vydania rozhodnutia: 26.02.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8014200747.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Benczovej a členov senátu JUDr. Jozefa Hargaša a JUDr. Marty Molnárovej, v právnej veci žalobkyne W., bytom E., zastúpenej JUDr. Ivom Babjakom, advokátom, so sídlom Svidník, Sov. hrdinov 200/33, proti žalovanému Okresnému úradu Prešov, odbor opravných prostriedkov, Prešov, Námestie mieru 3, za účasti: 1./ K., bytom Q., 2./ G., bytom E., 3./ I., bytom E., 4./ W., bytom E., 5./ S.j, bytom E., 6./ B., bytom E., 7./ C., bytom E., 8./ G., bytom E., 9./ C., bytom E., 10./ C., bytom E., 11./ C., bytom E., 12./ S., bytom E. 13./ D., bytom E., 14./ Slovenského pozemkového fondu Bratislava, regionálny odbor Bardejov, Kellova 1, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 24. marca 2014 číslo: Co 1/2014/Lu konajúc o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 6S/48/2014 - 123 zo dňa 23. októbra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 6S/48/2014-123 zo dňa 23. októbra 2015 potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

I.

Rozsudkom zo dňa 23.10.2015 Krajský súd v Prešove zamietol žalobný návrh, ktorým sa žalobkyňa postupom podľa druhej hlavy piatej časti OSP domáhala preskúmaného rozhodnutia žalovaného zo dňa 24. marca 2014 číslo: Co 1/2014/Lu, ktorým zamietol odvolanie účastníkov a potvrdil prvostupňové rozhodnutie č. C 4/2012/Lu zo dňa 23.10.2013. Prvostupňovým rozhodnutím Okresný úrad Bardejov podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z. z. rozhodol o zmene údajov schváleného registra č. 7/2009 zo dňa 16.11.2009 v k. ú. Výšný Kručov a zároveň (vo vzťahu k návrhom žalobkyne) zamietol návrhy účastníkov konania o opravu zápisov vlastníckeho práva a grafickú opravu pozemkov E KN č. 187/111 až 187/120, 28/26 až 28/121 ako aj návrh žalobkyne na opravu umiestnenia parciel č. 187/b, 28/27, 28/26 podľa stavu ich užívania v teréne a na opravu vlastníctva k nehnuteľnostiam v registri E KN pôvodne v pozemkovoknižnej zápisnici č. 18.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že preskúmané rozhodnutie bolo vydané na základe spoločného návrhu účastníkov konania, t. j. aj žalobkyne v konaní o zmene údajov schváleného registra obnovenej evidencie pozemkov (ďalej len ROEP) v k. ú. Výšný Kručov z dôvodu, že medzi skutočným užívaním pozemkov a zápisom vlastníckeho práva v KN sú u každého vlastníka nezrovnalosti. Žiadali o nápravu, aby zápisy parc. E KN č. 187/120, 187/111 až 187/120, 28/26 až 28/121 a „ostatné“ v časti Výšná Roveň v KN súhlasili so skutočným stavom. Správne orgány uskutočnili rozsiahle dokazovanie, výsledkom ktorého bolo zistenie, že zápisy vlastníckeho práva a grafické zobrazenia namietaných pozemkov v grafickej časti ROEP sú správne a v súlade s listinami uloženými v zbierke listín resp. v skorších operátoch katastra.

Pokiaľ žalobkyňa žiadala aj opravu umiestnenia parciel č. 187/b, 28/27 a 28/26 podľa stavu užívania v teréne a opravu vlastníctva k nehnuteľnostiam v registri E KN pôvodne vedených v pozemkovoknižnej zápisnici č. 18, žalovaný sa v napadnutom rozhodnutí podrobne zaoberal skutkovým stavom, grafickým a polohovým umiestnením týchto parciel podrobne zaoberal na str. 10-11 rozhodnutia. Pri spracovaní ROEP bola parcela E KN č. 28/26 (ako zvyšná časť pozemkovoknižnej parcely č. 28/b/6) zapísaná na LV č. 258 v k. ú. Výšný Kručov zidentifikovaná na parcelu E KN č. 28/26. Zidentifikovaná bola iba zvyšná časť pozemkovoknižnej parcely mpč. 28/b/6, pretože časť tejto parcely sa už nachádzala v parcelách C KN č. 55 a 59/1 (ktoré sú v katastri nehnuteľností zapísané na základe verejných listín uvedených v odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaného), pričom zobrazenie parcely E KN č. 28/26 v grafickej časti ROEP je identické so zobrazením parcely mpč. 28/b/6 na pozemkovoknižnej mape, na časti ktorej sa nachádza. Pri spracovaní ROEP boli zidentifikované aj zvyšné časti pozemkovoknižných parciel mpč. 28/b/7 (na parcelu E KN č. 28/27) a mpč. 187/b (na parcelu E KN č. 187/2) z dôvodu, že časti parciel mpč. 187/b a 28/b/7 sa už nachádzali v parcelách C KN. Časť pozemkovoknižnej parcely mpč. 187/b sa nachádza v parcelách C KN č. 54 a 55 a časť mpč. 28/b/7 sa nachádza v parcele C KN č. 55, pričom tieto parcely C KN sú v katastri nehnuteľností zapísané na základe verejných listín uvedených v odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaného. Zobrazenie parciel E KN č. 28/27 a 187/2 v grafickej časti ROEP je identické so zobrazením parciel mpč. 28/b/7 a 187/b na pozemkovoknižnej mape, na častiach ktorých sa nachádzajú. Žalobkyňa však parcely E KN č. 28/27 a 187/2 nadobudla až po zápise ROEP v k. ú. Výšný Kručov.

Pokiaľ žalobkyňa neskôr (v odvolaniach zo dňa 09.05.2013 a 11.11.2013) namietala posun parciel E KN č. 187/2, 28/27 a 28/26, ktoré mali podľa jej názoru nadväzovať na parcely C KN č. 41, 42/1, 42/2, 43, 44 a 45, treba zdôrazniť, že parcely C KN neboli predmetom ROEP, žalovaný však preskúmal zápis a zakres týchto parciel za účelom zistenia, čo spôsobilo namietaný posun parciel. Skutkovým stavom, grafickým a polohovým umiestnením parciel sa žalovaný podrobne zaoberal na str. 29-31 rozhodnutia a uviedol, že príčinou posunu boli v minulosti vykonané nesprávne identifikácie pozemkovoknižných parciel na parcely evidencie nehnuteľností EN, v súčasnosti C KN, a to: pozemkovoknižných parciel mpč. 27/2/7 a 28/b/7 pri zmluve č. RI 492/68 na parcelu EN č. 59, v súčasnosti C KN č. 41; pozemkovoknižnej parcely mpč. 187/b pri zmluve č. RI 216/68 na parcelu EN č. 60, v súčasnosti C KN č. 42/1, 42/2, 43 a 44 a pozemkovoknižnej parcely mpč. 27/2/6 pri rozhodnutí o dedičstve č. D 302/77 na parcelu EN č. 61, v súčasnosti C KN č. 45. Tieto chybné identifikácie pozemkovoknižných parciel na parcely EN, v súčasnosti C KN sú dôvodom, že parcely C KN č. 41, 42/1, 42/2, 43, 44 a 45 a E KN 187/2, 28/27 a 28/26 vo vlastníctve resp. spoluvlastníctve žalobkyne na seba nenadväzujú. Táto skutočnosť vyplýva z grafických identifikácií parciel z pozemkovoknižnej mapy identifikovaných na stav EN, E KN a C KN.

Žalobkyňa v konaní, ani k žalobe nepredložila žiaden relevantný dôkaz, ktorým by preukázala dôvodnosť posunu parciel E KN č. 187/2, 28/26, 28/27 (pôvodne mpč. 187/b, 28/b/6, 28/b/7) resp. ich nesprávne umiestnenie v grafickej časti ROEP v k. ú. Výšný Kručov, ktoré navrhovala opraviť. Porovnaním zakresu pozemkovoknižných parciel mpč. 27/2/7 a 27/2/6 na pozemkovoknižnej mape parciel C KN č. 41, 42/1, 42/2, 43, 44 a 45 na katastrálnej mape je nesporné, že nejde o parcely totožné svojím geometrickým a polohovým určením (tvar a umiestnenie). Parcely C KN č. 41, 42/1, 42/2, 43, 44 a 45 sa nenachádzajú v mieste pôvodných pozemkovoknižných parciel mpč. 27/2/7 a 27/2/6, ako to tvrdila žalobkyňa v odvolaní zo dňa 11.11.2013 a nepravdivé je aj jej tvrdenie, že sú totožné s parcelami 187/b,

28/27 a 28/26.

Žalovaný sa v napadnutom rozhodnutí zaoberal aj zápisom geometrického plánu č. 17142954-5/97 (GP) vypracovaného W., ktorý bol technickým podkladom verejnej listiny č. V 1321/97 a poukázal na jeho chyby s uvedením, že v katastri už zapísané parcely C KN vytvorené týmto GP a dotknuté ďalšími právnymi zmenami neboli predmetom ROEP. Uvedený GP nemal vplyv na vecnú stránku rozhodnutia. Správny orgán neskúma opodstatnenosť a účel vyhotovenia GP, ktorý vyhotovujú fyzické a právnické osoby spôsobilé vykonávať geodetické a kartografické činnosti podľa účelu, ktorý stanovuje objednávateľ GP. Prvostupňový správny orgán poukázal na GP č. 17142954-5/97 ako jeden z dôvodov možného posunu parciel, žalovaný v odôvodnení svojho rozhodnutia len doplnil toto dokazovanie.

Nesprávny je aj názor žalobkyne, že konanie ROEP nespĺnilo svoj účel, pretože nezosúladiť stav katastra s reálnymi vlastníckymi vzťahmi k pozemkom. Súd poukazuje, že účelom konania ROEP je zistiť dostupné údaje o pozemkoch a údaje o právnych vzťahoch k týmto pozemkom a usporiadať tak vzťahy k nim na základe právnych listín, t. j. zosúladiť stav katastra s právnymi vzťahmi k pozemkom.

Okrem toho vytkol, že žalobkyňa v žalobe tvrdila, že rozhodnutie žalovaného je nezákonné, pretože bola na svojich subjektívnych právach ukrátená nešpecifikovaným spôsobom, čo nepostačuje na preukázanie vecnej aktívnej legitímácie.

II.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalobkyňa a namietala nesprávne právne posúdenie veci v dôsledku neúplného zistenia skutkového stavu tým, že správny orgán nezohľadnil v konaní predložený výpis z katastrálnej mapy z roku 1879 v dôsledku čoho boli vyvedené nesprávne závery v súvislosti s parcelou:

E KN č. 187/116 - Krajská správa lesov v Solivare nie je vlastníkom parcely č. 187/a/a/6 vedenej ako orná pôda

E KN č. 187/113 - nie je zapísaná ako tvrdí žalovaný, vzhľadom na odlišný tvar na starej a novej mape časť z nej zostala zapísaná parcelách C KN 144/6 - 11 patriacich rodine B.

E KN 187/12 - má oproti stavu pred ROEP väčšiu výmeru

E KN 187/115 - evidentne nesprávna výmera, nakoľko dve nové parcely po ROEP majú väčšiu výmeru ako parcela pôvodná

E KN 187/114 - zapísaná vo vlastníctve G. zaberá časť ich parciel

E KN 27/2012 - nevlastní rodina B., ako je evidované, ale rodina J. a T.

parcely z PKV č. 18 vedené na LV č. 65, 280 - 284, 322 - 324 neboli evidované vo vlastníctve rodín T. a G. ale iba rodiny J.

C KN 144/10 identifikácia právneho stavu bola vykonaná na základe chybného GP, čo nie je možné, nakoľko rodina J. tým prišla o výmeru 3452 m²

E KN 300 - vznikla po výmere ale nie je zmienená v rozhodnutí.

Ďalej namietala, že odôvodnením rozhodnutia na str. 40 posledný odsek bol zmenený výrok prvostupňového orgánu, konaním správneho orgánu došlo k novým pozemkovým úpravám, aj po ROEP vlastníci dotknutých parciel užívajú parcely ako pred ROEP, aj keď k nim nemajú vlastnícky vzťah, čo rozhodne nebolo cieľom zákonodarcu. Nedostatočne zistený skutkový stav vidí v tom, že žalovaný svoje rozhodnutie oprel o domnienku, že pravdepodobnou príčinou posunu parciel je geometrické zameranie W., čo je nesprávne premisa, nakoľko parcely C KN všetkých účastníkov sú usporiadané tak, ako boli

vykonané pred vykonaním ROEP, čiže v dôsledku uvedeného geometrického zamerania nedošlo k žiadnym posunom.

Účastníci S. a W. sa k odvolaniu vyjadrili v tom zmysle, že sa s ním plne stotožňujú a súhlasia s ním.

III.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu ohľadne parcel EKN 28/26, 28/27 a 187/2 poukázal na obsah napadnutého rozhodnutia na str. 10 - 11, k námietkam tvrdeného posunu parcel C KN 41, 42/1, 42/2, 43, 44, 45 (ktoré neboli predmetom ROEP) a na ktoré podľa žalobkyne mali nadväzovať jej parcely 187/2, 28/27, 28/26 uviedol, že príčinou posunu boli v minulosti nesprávne vykonané identifikácie pozemkovoknižných parcel a parcely evidencie nehnuteľností (v súčasnosti E KN), výpis katastrálnej mapy „spred ROEP z roku 1789“ nemôže preukazovať nadväzovanie týchto parcel, lebo ani v roku 1789 takto identifikované parcely neexistovali. V dôsledku nesprávnej identifikácie pozemkovoknižných parcel v minulosti uvedené parcely nepatria do ROEP nenadväzujú na parcely zidentifikované v rámci ROEP správne.

K odvolacím dôvodom vo vzťahu k parcelám E KN 187/116, 187/113, 187/112, 187/115, 187/114, 27/212 namietol, že sa týkajú skutočností, ktoré neboli predmetom žalobných dôvodov a navyše sú vo vlastníctve iných osôb, ako žalobkyňa.

K námietke týkajúcej sa zmeny výroku prvostupňového rozhodnutia odôvodnením rozhodnutia žalovaného, v súvislosti s poukazom na opravu identifikácie parcely mpč 28/2 zapísanej v PKV č. 5 na parcelu E KN č. 28/2 namiesto správnej mpč. 28/b/2 zapísanej v PKV 108 zidentifikovanej na parcely E KN č. 28/2 a 28/102 uviedol, že predmetná parcela nie je vo vlastníctve žalobkyne. Zdôraznil, že neoprel svoje rozhodnutie v súvislosti s posunom parcel žalobkyne o domnienku, že príčinou je GP W. č. 17142954-5/97 iba poukázal na chybnú identifikáciu pozemkovoknižnej parcely mpč. 27/b/a/b na parcely C KN vo vlastníctve iných vlastníkov. V konaní bolo preukázané, že posun parcel v hone „Výšná roveň“ sa týka parcel C KN a nie parcel E KN preto neboli dôvody na zmenu ROEP v k. ú. „Výšný Kručov“.

IV.

Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok upravujúci v zmysle § 1 písm. a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, a v zmysle § 1 písm. b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, bez nariadenia pojednávania, podľa § 250ja ods. 2 a § 214 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP s tým, že deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné vyhovieť. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 26 februára 2019 podľa § 156 ods. 1 a 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP.

Podstatou správneho súdnictva je ochrana práv občanov a právnických osôb, o ktorých sa rozhodovalo v správnom konaní; ide o právny inštitút, ktorý umožňuje, aby sa každá osoba, ktorá sa cíti byť rozhodnutím, či postupom orgánu verejnej správy poškodená, dovolala súdu, ako nezávislého orgánu a vyvolala tak konanie, v ktorom správny orgán už nebude mať autoritatívne postavenie, ale bude účastníkom konania s rovnakými právami, ako ten, o koho práva v konaní ide.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 ods. 1, 2 OSP).

V prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu, súd postupuje podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti OSP (§ 247 ods. 1 OSP).

Základnými limitmi súdneho prieskumu právoplatných rozhodnutí orgánov verejnej správy je viazanosť rozsahom žalobných dôvodov (§ 49 ods. 2 OSP, 250h ods. 1), pričom rozsah týchto dôvodov nie je možné po uplynutí lehoty na podanie žaloby rozširovať a súd ich nad rámec žaloby nevyhľadáva a zároveň skutočnosť, že žalobca sa môže domáhať zrušenia rozhodnutia len na základe tvrdenia a preukázania ohrozenia alebo porušenia svojich subjektívnych práv (247 ods. 1 OSP). Nie je preto možné akceptovať prípadný žalobný dôvod poukazujúci na tvrdené porušenie práv tretích osôb.

Podľa § 1 zák. č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom

(1) V konaní o obnove evidencie niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim (ďalej len „konanie“) sa zisťujú dostupné údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim a na ich základe sa zostavuje a schvaľuje register obnovennej evidencie pozemkov (ďalej len „register“).

(2) Predmetom konania sú pozemky vymedzené plošne vlastníckymi vzťahmi alebo držbou, 1) ktoré nie sú evidované alebo sú evidované neúplne podľa osobitných predpisov v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií 2) (ďalej len „pozemok“), ak v tomto zákone nie je ustanovené inak.

Podľa § 6 zák. č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom

(1) Podklady potrebné na zostavenie registra sa zisťujú z údajov poskytnutých nájomcami pozemkov, pozemkovými spoločenstvami alebo inými oprávnenými osobami, z katastrálneho operátu, 3) štátnych archívov, 12a) z listín predložených účastníkmi konania, z výpovedí svedkov a z iných dôkazov získaných najmä pri prešetrovaní v obci.

(2) Správny orgán zabezpečí zostavenie návrhu registra na základe údajov zistených podľa odseku 1 a ďalších podkladov. Priebeh hraníc pozemkov v prírode sa spravidla nezisťuje.

Podľa § 7 zák. č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom

(1) Správny orgán uverejní návrh registra počas 30 dní na verejné nahliadnutie na obvyklom mieste v obci (jej časti) spolu s poučením o možnosti podať námietky. Komisia súčasne doručí do vlastných rúk každému účastníkovi, ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo je známe, výpis z návrhu registra týkajúci sa pozemkov, ktoré sú podľa zistených údajov v jeho vlastníctve alebo v správe 13) spolu s poučením o možnosti podať námietky. Komisia spolu s výpisom z návrhu registra doručí účastníkovi výzvu na zaplatenie príspevku na finančné zabezpečenie konania podľa § 10 ods. 2 a 4. Neznámych vlastníkov a vlastníčkov, ktorých miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe, zastupuje fond alebo správca, ak ide o lesné pozemky; komisia doručí fondu alebo správcovi výpis z návrhu registra.

(2) Námietky spolu s ich odôvodnením možno podať komisii do 30 dní odo dňa

a) doručenia výpisu z návrhu registra, ak ide o účastníkov konania, ktorým sa výpis doručuje,

b) uverejnenia návrhu registra, ak ide o neznámych vlastníkov alebo účastníkov konania, ktorým výpis z návrhu registra nebolo možné doručiť alebo ich pobyt, alebo sídlo nie sú známe.

(5) Schválený register je verejná listina, na základe ktorej okresný úrad zapíše údaje registra do katastra nehnuteľností. 14) Na základe oznámenia okresný úrad najviac 90 dní pred schválením registra nevykonáva zápisy vlastníckych a iných práv do katastra nehnuteľností k pozemkom, ktoré sú predmetom konania. Uvedené sa nevzťahuje na zápis záložného práva a vecného bremena k týmto pozemkom. Okresný úrad po uplynutí tejto lehoty zapíše zmluvy, verejné listiny alebo iné listiny do

katastra nehnuteľností až po identifikácii podľa zapísaného registra. Identifikáciu vykoná okresný úrad z úradnej povinnosti. Identifikácia sa stáva súčasťou zmluvy, verejnej listiny alebo inej listiny a spolu s oznámením o vykonaní zápisu sa zašle účastníkom konania o zápise práv k nehnuteľnostiam 14a) a tým osobám, ktorých právo k pozemkom bolo zápisom dotknuté.

(6) Ak schválený register obsahuje údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, ktoré sú v rozpore s údajmi podľa § 6 ods. 1, správny orgán po prerokovaní v komisii rozhodne o zmene údajov schváleného registra. Po právoplatnosti rozhodnutia správneho orgánu sa nové údaje zapisujú do katastra nehnuteľností. O zmene možno rozhodnúť do troch rokov od zápisu údajov registra do katastra nehnuteľností.

V.

Predmetom súdneho prieskumu bolo rozhodnutie žalovaného zo dňa 24.03.2014, ktorým ako príslušný správny orgán vo veci účastníkov konania (vymenovaných pod č. 1. až 12.) podľa zák. č. 180/1995 Z. z. v k. ú. Vyšný Kručov zamietol odvolania účastníkov konania K., W. a S. a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Okresného úradu Bardejov, katastrálneho odboru č. C 4/2012/Lu zo dňa 23.10.2013 ktorým podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z. z. rozhodol o zmene údajov schváleného registra č. 7/2009 zo dňa 16.11.2009 v k. ú. Vyšný Kručov a zároveň zamietol návrh účastníkov konania zo dňa 28.06.2012 a 03.07.2012 o opravu zápisov vlastníckeho práva a grafickú opravu pozemkov E KN č. 187/120, 187/111 až 187/120, 28/26 až 28/121.

Včas podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala preskúmania rozhodnutia žalovaného. Poukázala, že po ukončení ROEP v k. ú. Vyšný Kručov zistila, že jej parcely boli zakreslené na miesto, kde sa mali nachádzať parcely iných vlastníkov. Komisiu ROEP žiadala o prešetrenie zápisov v katastri nehnuteľností a o grafickú opravu pozemkov E KN 187/111 až 187/120, 28/26 až 28/121, ktoré sa po ROEP objavili na mieste, kde mali byť zakreslené parcely v jej vlastníctve, a to parcely č. 27/2/6, 28/b/6, 187/b a 28/1. Namietala postup, keď v konaní neboli zohľadnené ňou predložené kópie máp, ktoré boli doplňované a upravované po roku 1879.

V časti týkajúcej sa prešetrenia vlastníckych vzťahov v pozemkovoknižnej zápisnici č. 18 žalobkyňa namietala, že správny orgán pri rozhodovaní nevenoval dostatočnú pozornosť tomu, že predloženej PKV č. 18 jasne vyplýva, že rod. G. kupovala vlastnícke práva k pozemkom od X., ktorá ich nadobudla od pani J., ale iba v bode A parc. č. 20 dom a záhrada súp. č. 16, V PKV č. 18 je ďalej uvedené, že rod. T. vlastnícke práva nadobudla kúpou od manželky I. rod. S., a teda nie kúpou ani iným spôsobom od rod. J..

Žalobkyňa namietala, že prvostupňový správny orgán pripustil, že k posunu parciel E KN č.187/b, 28/27 a 28/26 vo vlastníctve žalobkyne naozaj došlo, a to na základe GP č. 17142954-5/97 W., avšak opakovane zdôraznil, že „ROEP nemôže legalizovať držbu a užívanie nehnuteľností v stave, ktorý je v rozpore so stavom ako je tento zobrazený na mape určeného operátu“ a vyzval dotknutých účastníkov, „aby postupovali formou zamerania skutkového stavu držby pozemkov v prírode geometrickým plánom a právnou listinou medzi všetkými vlastníkami doterajšieho stavu dotknutých parciel podľa výkazu výmer geometrického plánu a v právnej listine by vyjadrili súhlas s novo navrhovaným riešením delby parciel.“ Výsporiadanie, a tým aj ťarchu finančných nákladov však prenechal na dotknutých vlastníkov, vrátane žalobkyne. Prítom tento stav žalobkyňa ani ostatní dotknutí účastníci nezapríčinili. Vzhľadom na závery o GP W. boli v rámci konania ROEP z katastra nehnuteľností prevzaté chybné údaje, a tým bol aj celý ROEP chybné spracovaný. Konanie o ROEP nesplnilo svoj účel, nakoľko nielenže nezosúladiť stav katastra nehnuteľností s reálnymi vlastníckymi vzťahmi k pozemkom, ale spôsobilo aj roztrieštenie (rozdrobenie) vlastníctva k pozemkom.

VI.

Krajský súd sa pri svojom rozhodovaní stotožnil so závermi žalovaného správneho orgánu na ktorých bolo založené napadnuté rozhodnutie. Rozsah žalobných dôvodov zhrnul tak, že žalobkyňa namietala, že žalovaný nedostatočne zistil skutkový stav a konal v rozpore s § 3 ods. 1, 3 a 4, § 32 ods. 1 a § 46

Správneho poriadku, keď sa nezaoberal príčinou posunu parciel a teda geometrickým plánom W. č. 17142954-5/97, nezisťoval na akom podklade sa toto geometrické meranie uskutočnilo, aj keď prvostupňový správny orgán pripustil, že k posunu parciel č. E KN 187/b, 28/27 a 28/26 vo vlastníctve žalobkyne naozaj došlo, vzhľadom na záver o posune parciel žalovaný správny orgán nedostatočne zistil skutkový stav a svoje rozhodnutie nedostatočne skutkovo a právne odôvodnil.

Krajský súd skonštatoval, že preskúmané rozhodnutie bolo vydané na základe spoločného návrhu účastníkov konania, t. j. aj žalobkyne v konaní o zmene údajov schváleného registra obnovennej evidencie pozemkov (ďalej len ROEP) v k. ú. Výšný Kručov z dôvodu, že medzi skutočným užívaním pozemkov a zápisom vlastníckeho práva v KN sú u každého vlastníka nezrovnalosti. Žiadali o nápravu, aby zápisy parc. E KN č. 187/120, 187/111 až 187/120, 28/26 až 28/121 a „ostatné“ v časti Výšná Roveň v KN súhlasili so skutočným stavom. Správne orgány uskutočnili rozsiahle dokazovanie, výsledkom ktorého bolo zistenie, že zápisy vlastníckeho práva a grafické zobrazenia namietaných pozemkov (príslušné parcely zapísané na LV č. 65, 280, 324, 281, 323, 282, 283, 322, 284, 383) v grafickej časti ROEP sú správne a v súlade s listinami uloženými v zbierke listín resp. v skorších operátoch katastra.

Pokiaľ žalobkyňa žiadala aj opravu umiestnenia parciel č. 187/b, 28/27 a 28/26 podľa stavu užívania v teréne a opravu vlastníctva k nehnuteľnostiam v registri E KN pôvodne vedených v pozemkovoknižnej zápisnici č. 18. Žalovaný sa podrobne vysporiadal so skutkovým stavom, grafickým a polohovým umiestnením parciel č. 187/b, 28/27 a 28/26 (str. 10-11 rozhodnutia). Pri spracovaní ROEP bola parcela E KN č. 28/26 (ako zvyšná časť pozemkovoknižnej parcely č. 28/b/6) zapísaná na LV č. 258 v k. ú. Výšný Kručov zidentifikovaná na parcelu E KN č. 28/26. Zidentifikovaná bola iba zvyšná časť pozemkovoknižnej parcely mpč. 28/b/6, pretože časť tejto parcely sa už nachádzala v parcelách C KN č. 55 a 59/1 (ktoré sú v katastri nehnuteľností zapísané na základe verejných listín uvedených v odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaného), pričom zobrazenie parcely E KN č. 28/26 v grafickej časti ROEP je identické so zobrazením parcely mpč. 28/b/6 na pozemkovoknižnej mape, na časti ktorej sa nachádza. Pri spracovaní ROEP boli zidentifikované aj zvyšné časti pozemkovoknižných parciel mpč. 28/b/7 (na parcelu E KN č. 28/27) a mpč. 187/b (na parcelu E KN č. 187/2) z dôvodu, že časti parciel mpč. 187/b a 28/b/7 sa už nachádzali v parcelách C KN. Časť pozemkovoknižnej parcely mpč. 187/b sa nachádza v parcelách C KN č. 54 a 55 a časť mpč. 28/b/7 sa nachádza v parcele C KN č. 55, pričom tieto parcely C KN sú v katastri nehnuteľností zapísané na základe verejných listín uvedených v odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaného. Zobrazenie parciel E KN č. 28/27 a 187/2 v grafickej časti ROEP je identické so zobrazením parciel mpč. 28/b/7 a 187/b na pozemkovoknižnej mape, na častiach ktorých sa nachádzajú. Žalobkyňa však parcely E KN č. 28/27 a 187/2 nadobudla až po zápise ROEP v k. ú. Výšný Kručov.

Pokiaľ žalobkyňa neskôr (v odvolaniach zo dňa 09.05.2013 a 11.11.2013) namietala posun parciel E KN č. 187/2, 28/27 a 28/26, ktoré mali podľa jej názoru nadväzovať na parcely C KN č. 41, 42/1, 42/2, 43, 44 a 45. Parcely C KN č. 41, 42/1, 42/2, 43, 44 a 45 neboli predmetom ROEP, ale žalovaný správny orgán preskúmal zápis a zakres týchto parciel za účelom zistenia, čo spôsobilo ich namietaný posun a skutkovým stavom, grafickým a polohovým umiestnením parciel sa podrobne zaoberal na str. 29-31 rozhodnutia. Uviedol, že príčinou posunu boli v minulosti vykonané nesprávne identifikácie pozemkovoknižných parciel na parcely evidencie nehnuteľností EN, v súčasnosti C KN, a to: pozemkovoknižných parciel mpč. 27/2/7 a 28/b/7 pri zmluve č. RI 492/68 na parcelu EN č. 59, v súčasnosti C KN č. 41; pozemkovoknižnej parcely mpč. 187/b pri zmluve č. RI 216/68 na parcelu EN č. 60, v súčasnosti C KN č. 42/1, 42/2, 43 a 44 a pozemkovoknižnej parcely mpč. 27/2/6 pri rozhodnutí o dedičstve č. D 302/77 na parcelu EN č. 61, v súčasnosti C KN č. 45. Tieto chybné identifikácie pozemkovoknižných parciel na parcely EN, v súčasnosti C KN sú dôvodom, že parcely C KN č. 41, 42/1, 42/2, 43, 44 a 45 a E KN 187/2, 28/27 a 28/26 vo vlastníctve resp. spoluvlastníctve žalobkyne na seba nenadväzujú. Táto skutočnosť vyplýva z grafických identifikácií parciel z pozemkovoknižnej mapy identifikovaných na stav EN, E KN a C KN.

Žalobkyňa v konaní, ani k žalobe nepredložila žiaden relevantný dôkaz, ktorým by preukázala posun parciel E KN č. 187/2, 28/26, 28/27 (pôvodne mpč. 187/b, 28/b/6 28/b/7) resp. ich nesprávne

umiestnenie v grafickej časti ROEP v k. ú. Výšný Kručov, ktoré navrhovala opraviť. Porovnaním zákresu pozemkovoknižných parciel mpč. 27/2/7 a 27/2/6 na pozemkovoknižnej mape parciel C KN č. 41, 42/1, 42/2, 43, 44 a 45 na katastrálnej mape je nesporné, že nejde o parcely totožné svojím geometrickým a polohovým určením (tvar a umiestnenie). Parcely C KN č. 41, 42/1, 42/2, 43, 44 a 45 sa nenachádzajú v mieste pôvodných pozemkovoknižných parciel mpč. 27/2/7 a 27/2/6, ako to tvrdila žalobkyňa v odvolaní zo dňa 11.11.2013 a nepravdivé je aj jej tvrdenie, že sú totožné s parcelami 187/b, 28/27 a 28/26.

Žalovaný sa v napadnutom rozhodnutí zaoberal aj zápisom geometrického plánu č. 17142954-5/97(GP) vypracovaného W., ktorý bol technickým podkladom verejnej listiny č. V 1321/97 a poukázal na jeho chyby s uvedením, že v katastri už zapísané parcely C KN vytvorené týmto GP a dotknuté ďalšími právnymi zmenami neboli predmetom ROEP. Uvedený GP nemal vplyv na vecnú stránku rozhodnutia. Správny orgán neskúma opodstatnenosť a účel vyhotovenia GP, ktorý vyhotovujú fyzické a právnické osoby spôsobilé vykonávať geodetické a kartografické činnosti podľa účelu, ktorý stanovuje objednávateľ GP.

Pokiaľ žalobkyňa vo svojej žalobe tvrdila, že rozhodnutím žalovaného bola ukrátená na svojich subjektívnych právach, toto tvrdenie nijako nekonkretizovala. Na preukázanie dôvodnosti podanej žaloby však nepostačuje všeobecná citácia ustanovení Správneho poriadku, žalobkyňa neodôvodnila ako bola na svojich subjektívnych právach rozhodnutiami správnych orgánov ukrátená a aké právne predpisy správne orgány porušili, keď vydali napadnuté rozhodnutia.

Krajský súd vyhodnotil ako nesprávny názor žalobkyne, že konanie ROEP nesplnilo svoj účel, pretože nezosúladiť stav katastra s reálnymi vlastníckymi vzťahmi k pozemkom. Krajský súd zdôraznil, že účelom konania ROEP je zistiť dostupné údaje o pozemkoch a údaje o právnych vzťahoch k týmto pozemkom a usporiadať tak vzťahy k nim na základe právnych listín, t. j. zosúladiť stav katastra s právnymi vzťahmi k pozemkom. V súvislosti s tým poukázal na rozsudok NS SR sp. zn. 1Sžr/37/2013, podľa ktorého správny orgán nemôže zasahovať do znenia zmlúv a listín, ktoré boli zapísané do katastra, a tým vlastne meniť predmet prevodu, alebo jeho časť; môže len opraviť chyby, ktoré vznikli pri zápise do katastra. Právnym prostriedkom na dosiahnutie zmeny zápisov evidovaných v katastri nehnuteľností tak, aby zodpovedali právnemu stavu tvrdenému žalobkyňou, je určovací žaloba.

VII.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po oboznámení sa s obsahom a dôvodmi odvolania proti napadnutému rozsudku Krajského súdu v Bratislave, po preskúmaní odvolaním napadnutého rozsudku a po oboznámení sa s obsahom pripojeného spisového materiálu, vychádzajúc z ustanovenia § 219 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP považuje napadnutý rozsudok krajského súdu za vecne správny a odvolanie žalobkyne za nedôvodné. Žalobkyňa v odvolaní neuviedla také skutočnosti, ktoré by spochybňovali vecnú správnosť výroku rozsudku krajského súdu, ani také právne relevantné námietky, s ktorými by sa krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nebol dostatočne vysporiadal. Najvyšší súd tiež nezistil procesné vady, ktoré by samy o sebe boli dôvodom pre zrušenie rozhodnutia Krajského súdu v Prešove. Rozsudok krajského súdu sa dostatočne podrobne zaoberá skutkovými zisteniami správneho orgánu a námietkami žalobkyne.

Len pre úplnosť dodáva, že existenciou a údajmi uvedenými v žalobkyňou predloženej kópii katastrálnej mapy spred roku 1879 preukazujúcimi podľa nej grafické usporiadane parciel C KN č. 41, 42/1, 42/2, 43, 44, 45 a parciel E KN č. 28/26, 28/27 a 187/2 sa opakovaně správne orgány vysporadúvali so záverom, že tieto na seba nikdy nenadväzovali a v roku 1879 ani neexistovali. Na seba nadväzovali iba pôvodné pozemkovoknižné parcely mpč. 27/2/6, 27/2/7, 28/b/6, 28/b/7, 187/2 ktoré boli zidentifikované na parcely EN, neskôr C KN a E KN, ale v dôsledku nesprávnej identifikácie v minulosti už nenadväzujú na parcely E KN zidentifikované v rámci ROEP. K jednotlivým parcelám namietaným na str. 2 - 4 (neočíslované strany) odvolania súd poukazuje na vyššieuvedenú viazanosť rozsahom žalobných dôvodov, povinnosti preukázať ujmu na individuálnych právach účastníka a správnosť postupu žalovaného v súvislosti s relevantnými nehnuteľnosťami. Pokiaľ žalobkyňa namietala, že odôvodnením

druhostupňového rozhodnutia došlo k zmene výroku prvostupňového rozhodnutia, táto námietka je už zo svojej podstaty nelogická, navyiac sa týkala nehnuteľnosti nepatriacej žalobkyni. Pokiaľ žalobkyňa vyslovila názor, že napadnutým rozhodnutím došlo k pozemkovým úpravám a konanie nebolo vedené podľa § 1 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z., najvyšší súd môže len poukázať na znenie ust. § 7 zák. č. 180/1995 Z. z. opakovane uvádzané a vysvetľované tak v rozhodnutiach správnych orgánov ako aj v rozhodnutí krajského súdu. Rovnako je irelevantné požadované dokazovanie ohľadom GP W., nakoľko posun parciel sa týkal parciel C KN a nemal význam pre zmenu údajov ROEP, čiže vecne súvisiaca odvolacia námietka nedostatočného zistenia skutkového stavu pre vydanie rozhodnutia žalovaného nemá žiadne opodstatnenie.

VIII.

Keďže podľa názoru najvyššieho súdu krajský súd o otázkach, ktoré boli dôvodom podaného odvolania, nerozhodol svojvoľne a nezákonne a keďže najvyšší súd nezistil dôvod na zmenenie alebo zrušenie napadnutého rozsudku, považujúc jeho odôvodnenie za logické, jasné a zrozumiteľné a nezistil v tomto rozhodnutí žiaden rozpor so zákonom, rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 OSP tak, že procesne neúspešnej žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania nevznikol, procesne úspešnému žalovanému náhrada trov konania neprináleží zo zákona, a vzhľadom osobitosti právnej úpravy rozhodovania o trovách konania pri súdnom prieskume rozhodnutí správnych orgánov podľa druhej hlavy piatej časti OSP nebolo možné priznať náhradu trov konania ani pribratým účastníkom konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.