

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/83/2025
Identifikačné číslo spisu:	1325205637
Dátum vydania rozhodnutia:	23.07.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1325205637.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobkyne: emission, s.r.o., so sídlom Majerníkova 44, Bratislava, IČO: 35 955 481, zast. MATHISON legal s. r. o., EINPARK Offices, so sídlom Einsteinova 33, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 46 079 882, proti žalovanému 1/: G. W., narodený XX. E. XXXX, bytom F. žalovanej 2/: LiQ s. r. o., so sídlom Podhájska 155, Budmerice, IČO: 55 706 851, o ochranu autorských výhradných majetkových práv, v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 65CbPv/6/2025, o nesúhlase Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava III vedenom pod sp. zn. 70Ca/11/2025, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Súdny spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložený z dôvodu nesúhlasu Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu z Mestského súdu Bratislava III. Okresný súd Banská Bystrica má za to, že v tomto prípade nejde o spor z priemyselného vlastníctva. Podstatou sporu je neoprávnený zásah do autorských výhradných majetkových práv žalobkyne k dielu úžitkového umenia vyjadreného zapísaným dizajnom spoločnosti. K zásahu malo dôjsť konaním žalovaných, ktorí bez predchádzajúceho súhlasu žalobkyne sprístupnili dielo verejnosti na svojom webovom sídle a na sociálnych sieťach, kde mali takéto výrobky aj predávať.

2. Z písomnosti o postúpení sporu vyplýva, že Mestský súd Bratislava III vyhodnotil spor medzi stranami sporu ako spor z priemyselného vlastníctva, ktorý má súčasne povahu autorskoprávneho sporu, na ktorého prejednanie a rozhodnutie je podľa § 25 ods. 2 CSP kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica. Súd vychádzal z tohto, že žalobkyňa sa domáhala ochrany svojich autorských výhradných majetkových práv k dielu úžitkového umenia (interiérovému stropnému svietidlu). Toto dielo bolo vyjadrené aj v zapísanom dizajne. Zo žaloby pritom podľa súdu vyplýva, že žalovaní zasahovali aj do práv súvisiacich s dizajnom.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 26 písm. a) CSP, na konanie v sporoch z nekalého súťažného konania a v autorskoprávnych sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre, Krajského súdu v Trnave.

5. Podľa § 2 ods. 21 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Okresného súdu Pezinok je mesto Pezinok; jeho územný obvod tvorí územný obvod okresov Pezinok a Senec.

6. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 371/2004 Z. z., sídlom Krajského súdu v Bratislave je mesto Bratislava; jeho obvod tvoria obvody:

- a) mestských súdov podľa § 2 ods. 1 až 4;
- b) Okresného súdu Malacky;
- c) Okresného súdu Pezinok.

7. Z predloženého spisu vyplýva, že žalobkyňa sa domáha ochrany svojich práv k osobitnému a jedinečnému tvaru interiérového stropného svietidla (ďalej len „svietidlo“), ktoré malo byť vytvorené konateľom žalobkyne s pričinením jej ďalších zamestnancov, prípadne na podnet a pod vedením žalobkyne. Žalobkyňa v celom obsahu žaloby uvedené (nie je zrejme, či tvar svietidla alebo svietidlo samotné; pre účely zrozumiteľnosti textu najvyšší súd používa na to, čoho sa týkal zásah žalovaných, slovo svietidlo) označuje za dielo úžitkového umenia, ktoré je navyše v zmysle nariadenia Rady (ES) č. 6/2002 z 12. decembra 2001 o dizajnoch Európskej únie zapísaným dizajnom Európskej únie. Žalobkyňa používa v žalobe výrazové prostriedky vlastné Autorskému zákonu a vylučuje ochranu dizajnu, pričom použité označenie diela úžitkového umenia prostredníctvom zapísaného dizajnu Európskej únie slúži len na identifikačné účely diela úžitkového umenia. Vzhľadom na uvedené možno mať za to, že pre účely určenia kauzálne príslušného súdu je spor medzi žalobkyňou a žalovanými autorskoprávnym sporom, ktorý súčasne nemá povahu sporu z priemyselného vlastníctva.

8. Žalovaní mali v čase začatia konania (§ 36 ods. 2 CSP) adresu trvalého pobytu (§ 14 CSP) a adresu sídla (§ 15 ods. 1 CSP) v obci Budmerice, ktorá sa nachádza v územnom obvode okresu Pezinok (nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 258/1996 Z. z., ktorým sa vydáva Zoznam obcí a vojenských obvodov tvoriacich jednotlivé okresy). Daný územný obvod patrí do obvodu Krajského súdu v Bratislave (§ 3 ods. 2 a § 2 ods. 21 zákona č. 371/2004 Z. z.).

9. Vychádzajúc z povahy sporu a adresy žalovaných, na prejednanie a rozhodnutie sporu je (kauzálne) príslušný Mestský súd Bratislava III, a to v zmysle § 26 písm. a) CSP s použitím § 14 CSP, § 15 ods. 1 CSP, § 2 ods. 21 a § 3 ods. 2 zákona č. 371/2004 Z. z. Preto najvyšší súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.