

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/161/2025
Identifikačné číslo spisu:	5318202834
Dátum vydania rozhodnutia:	28.04.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:5318202834.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: A. Q., narodená XX. E. XXXX, C. XXXX, C., právne zastúpenej advokátom: JUDr. Ladislavom Ščurym, PhD., Čadca, Mierova 1725, IČO: 33 916 071, proti žalovanému: X. Q., narodený XX. I. XXXX, C. XXX, C., právne zastúpeného GARANT PARTNER legal s. r. o., Bratislava, Einsteinova 21, IČO: 36 856 380, o zriadenie vecných bremien, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. CA-16C/74/2018, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 30. apríla 2025 č. k. 11Co/64/2024-617, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Sporovým stranám náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým rozsudkom potvrdil podľa § 387 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozsudok Okresného súdu Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 1. marca 2024 č. k. CA-16C/74/2018-551, ktorým súd prvej inštancie žalobný návrh žalobkyne v častiach III. a IV. zamietol a priznal žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Odvolací súd priznal žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dňa 22.07.2025 dovolanie.

3. Žalobkyňa podaním doručeným Okresnému súde v Žiline dňa 26.03.2026 dovolanie vzala späť z dôvodu uzavretia dohody o zriadení vecného bremena zo dňa 12.09.2025, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor č. U. XXXX/XXXX zo dňa 16.12.2025. Súčasne žiadala priznať náhradu trov dovolacieho konania.

4. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. S poukazom na vyššie citované ustanovenie najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon dovolateľky - žalobkyne, dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

6. Podľa § 256 ods.1 CSP ako strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov protistrane.

7. O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 453 ods.1 CSP v spojení § 256 CSP. Podľa § 256 ods.1 CSP ako strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov protistrane. Žalobkyňa vzala dovolanie späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody o zriadení vecného bremena zo dňa 12.09.2025, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor č. U. XXXX/XXXX zo dňa 16.12.2025 s tým, že účinky vkladu nastali dňa 16.12.2025. V prípade uzavretia dohody o zriadení vecného bremena ide o dvojstranný právny úkon, ktorého zmluvnou stranou boli obidve sporové strany. Vzhľadom na to, nebolo možné vyhodnotiť, že späťvzatie dovolania procesne zavinila iba niektorá z nich. Dovolací súd preto sporovým stranám nepriznal náhradu trov dovolacieho konania .

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.