

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/16/2026
Identifikačné číslo spisu:	4123010451
Dátum vydania rozhodnutia:	08.07.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Klemanič
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:4123010451.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Klemaniča a sudcov JUDr. Martina Bargela a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA na neverejnom zasadnutí konanom 8. júla 2026 v Bratislave, v trestnej veci obvineného F. A., o dovolaní obvineného proti trestnému rozkazu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 33T/21/2023, zo 16. mája 2023

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného F. A. o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Nitra trestným rozkazom, sp. zn. 33T/21/2023, zo 16. mája 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 28. júla 2023, uznal obvineného F. A. za vinného z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tam uvedenom skutkovom základe. Za to mu bol podľa § 245 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona; § 41 ods. 1; § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uloženom obvinenému Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 0T/112/2021, z 1. septembra 2021, právoplatným toho istého dňa a výrok o treste uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T/74/2019, z 23. februára 2023, právoplatným toho istého dňa, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného N. X., nar. X. M. XXXX, bytom E. č. X, C. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti trestnému rozkazu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 33T/21/2023, zo 16. mája 2023 podal obvinený F. A. vlastnoručne napísané dovolanie (č. l. 744 - 749 spisu), v ktorom namietal dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. i) Trestného poriadku a iné porušenie práva na obhajobu a právny proces, nezákonné obvinenie, proces vyšetrovacích orgánov, súdny proces mimo jurisdikciu (nezákonný súd), predčasné vznesené obvinenie v inom okrese, ako bol skutok oznámený poškodeným, odopretie práva na obhajobu a predloženie dôkazov, ktoré by vyvrátili obvinenie a iné. Obvinený v podstate opísal celú

situáciu, ako ju vníma on, mal za to, že neboli vykonané ním navrhnuté dôkazy a tým bolo porušené jeho právo na obhajobu. Namietal nesprávne zamietnutie podaného odporu a žiadal revíziu rozhodnutí Okresného súdu Nitra a Krajského súdu v Nitre (sp. zn. 33T/21/2023, sp. zn. 0T/112/2021, sp. zn. 21T/116/2017-436, sp. zn. 5T/58/2018). Obvinený zároveň žiadal, aby bol vydaný príkaz na jeho prepustenie z výkonu trestu, a aby bola vec vrátená do počiatočného vyšetrovania. Dovolanie za obvineného (č. l. 801 - 802 spisu) podala aj ustanovená advokátka JUDr. Zuzana Jóžová Borecká (opatrenie Okresného súdu Nitra, sp. zn. 33T/21/2023, z 22. januára 2025, č. l. 750 - 751 spisu), a to z dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. h) a písm. l) Trestného poriadku, keď úvodom zosumarizovala priebeh konania a ďalej uviedla: „Nakoľko Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 33T/21/2023-697 zo dňa 16.5.2023 mi bol ukladaný súhrnný trest aj za vinu vyslovenú Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 0T/112/2021 zo dňa 1.9.2021, ktorá však stratila podklad, táto skutočnosť spôsobila, že bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby a bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu. Napriek mojej žiadosti o zabezpečenie všetkých súvisiacich spisov, k dnešnému dňu nemohol predmetné súvisiace spisy (najmä spis Okresného súdu Bratislava V., sp. zn. 2T/74/2019) zabezpečiť, nakoľko sú pripojené k iným trestným spisom. Som presvedčený, že vo veci Okresného súdu Bratislava V., sp. zn. 2T/74/2019, spôsobená škoda nepresahovala 700,- €. Som presvedčený, že ak Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutím sp. zn. 2Tdo 82/2021 zo dňa 13.6.2022 zrušil rozsudok 5T/58/2018 z 27.11.2018 v celom rozsahu a zároveň týmto rozhodnutím NS SR zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, už týmto rozhodnutím považujem za zrušený aj Trestný rozkaz Okresného súdu Nitra, sp. zn. 0T/112/2021-58 zo dňa 1.9.2021, nakoľko na zrušený rozsudok obsahovo nadväzuje a vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, stratil podklad, pretože dňa 30.8.2021 (kedy sa mal stať skutok, za ktorý som bol v konaní 0T/112/2021 odsúdený) som nemohol mať výkon rozhodnutia, ktoré bolo vydané v rozpore so zákonom, a rozhodnutím najvyššej súdnej autority sa stalo nulitným, teda akoby nikdy neexistovalo. Následne mi nemohol byť Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 33T/21/2023-697 zo dňa 16.5.2023 uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, aj so zarátaním trestu uloženého mi Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 0T/112/2021 zo dňa 1.9.2021, pretože toto rozhodnutie je založené na marení neexistujúceho rozhodnutia. Ak Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutím sp. zn. 2Tdo 82/2021 zo dňa 13.6.2022 zrušil rozsudok 5T/58/2018 z 27.11.2018 v celom rozsahu a zároveň týmto rozhodnutím NS SR zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a napriek tomu súd ignoruje, že rozhodnutie, za ktoré v súhrne ukladal trest, stratilo podklad zrušením rozsudku sp. zn. 5T/58/2018 z 27.11.2018, potom ochrana, ktorú poskytol Najvyšší súd Slovenskej republiky odsúdenému, keď vyslovil, že rozsudkom sp. zn. 5T/58/2018 z 27.11.2018, bol porušený zákon zásadným spôsobom, má v praxi len iluzórnu povahu a iluzórne účinky. Zároveň trvám na svojom tvrdení, že odvolanie proti napadnutému rozhodnutiu som podal včas, že keďže som bol prítomný, nemohol som sa brániť a zotrávam na všetkých dôvodoch, ktoré som uviedol vo svojom dovolaní zo dňa 20.1.2025.“

S ohľadom na vyššie uvedené obvinený navrhol, aby najvyšší súd vyslovil, že dovolaním napadnutým trestným rozkazom bol porušený zákon z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. h) a písm. l) Trestného poriadku, ďalej v § 2 ods. 1, ods. 2, ods. 7, ods. 8, ods. 9, ods. 10 a ods. 12 Trestného poriadku, v čl. 6 ods. 1 a 3 písm. b), písm. c), písm. d), čl. 7 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 2 ods. 2, čl. 46 ods. 1, ods. 2, čl. 50 ods. 6 Ústavy SR v neprospech obvineného. Podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku aby najvyšší súd napadnutý trestný rozkaz zrušil v celom rozsahu, ako aj ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň, aby podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku Okresnému súdu Nitra dovolací súd prikázal, aby v potrebnom rozsahu znovu vec prerokoval a rozhodol.

Podaním zo 4. júla 2025 obhajkyňa obvineného zaslala „Doplnenie dôvodov dovolania - oprava“ (č. l. 807 - 808 spisu). Ide o totožné odôvodnenie už vyššie podaného dovolania s doplnením dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra vo vyjadrení k podanému dovolaniu (č. l. 817 a rub spisu) uviedol nasledovné: „V danej trestnej veci zastávam názor, že Okresný súd Nitra vyhodnotením dôkazov

zabezpečených v rámci prípravného konania považoval skutkový stav veci za objasnený v plnom rozsahu, pričom v spojitosti s náležitým právnym posúdením dôkaznej situácie mal za jednoznačne preukázané, že skutok uvedený v obžalobe Okresnej prokuratúry Nitra, podanej pod spisovou značkou 1 PV 73/21/4403 dňa 6.4.2023, sa stal, vykazuje znaky žalovaného trestného činu, ktorý spáchal odsúdený F. A.Í., čo sa prejavilo vo vydaní trestného rozkazu. Zároveň mám za to, že zo strany Okresného súdu Nitra došlo pri vydávaní vyššie uvedeného trestného rozkazu k riadnemu a náležitému posúdeniu splnenia všetkých zákonných podmienok nevyhnutých pre ukladanie súhrnného trestu, čo bolo premietnuté v následnom zrušení výroku o trestoch, ktoré boli uložené dvoma skoršími rozhodnutiami.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhujem, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie podané odsúdeným F. A., prostredníctvom obhajkyne JUDr. Zuzany Józovej Boreckej, zamietol.“

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra následne doplnil svoje vyjadrenie sa k dovolaniu podaním zo 4. septembra 2025 (č. l. 819 - 820 spisu), kde po totožnom úvode s predchádzajúcim podaním na strane 2 v poradí od druhého odseku uviedol nasledovné: „Pokiaľ ide o namietané súdne konanie vedené na Okresnom súde Nitra pod spisovou značkou 0T/112/2021, výsledkom ktorého bolo súdne rozhodnutie, ktorého výrok o treste bol zrušený pri ukladaní súhrnného trestu súdnym rozhodnutím vydaným pod spisovou značkou 33T/21/2023, tak predmetná trestná vec bola vedená na Okresnej prokuratúre Nitra pod spisovou značkou 1 PV 432/21/4403 s tým, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, vydaným pod spisovou značkou 0T/112/2021 dňa 1.9.2021, bol odsúdený F. A. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Predmetné rozhodnutie bolo vydané v superrýchlom konaní a po jeho vyhlásení sa odsúdený F. A. osobne vzdal práva na podanie odporu, a to aj za iné oprávnené osoby, a preto dané rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.9.2021.

Pokiaľ ide o namietané súdne konanie vedené na Okresnom súde Bratislava V pod spisovou značkou 2T/74/2019, výsledkom ktorého bolo súdne rozhodnutie, ktorého výrok o treste bol zrušený pri ukladaní súhrnného trestu súdnym rozhodnutím vydaným pod spisovou značkou 33T/21/2023, tak k nemu sa nie je možné vyjadriť, nakoľko sa nepodarilo zabezpečiť na vec sa vzťahujúci spisový materiál Okresného súdu Bratislava V spisová značka 2T/74/2019, pretože tento bol Okresným súdom Nitra ako pripojený spis už vrátený späť.

V danej trestnej veci zastávam názor, že Okresný súd Nitra vyhodnotením dôkazov zabezpečených v rámci prípravného konania považoval skutkový stav veci za objasnený v plnom rozsahu, pričom v spojitosti s náležitým právnym posúdením dôkaznej situácie mal za jednoznačne preukázané, že skutok uvedený v obžalobe Okresnej prokuratúry Nitra podanej pod spisovou značkou 1 Pv 73/21/4403 dňa 6.4.2023 sa stal, vykazuje znaky žalovaného trestného činu, ktorý spáchal odsúdený F. A., čo sa prejavilo vo vydaní trestného rozkazu. Zároveň mám za to, že zo strany Okresného súdu Nitra došlo pri vydávaní vyššie uvedeného trestného rozkazu k riadnemu a náležitému posúdeniu splnenia všetkých zákonných podmienok nevyhnutých pre ukladanie súhrnného trestu, čo bolo premietnuté v následnom zrušení výroku o trestoch, ktoré boli uložené dvoma skoršími rozhodnutiami.

Preto uvádzam nasledujúce skutočnosti k jednotlivým dovolacím dôvodom:

- § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku: Nedošlo k porušeniu práva na obhajobu, pretože menovaný odsúdený si obhajcu na svoje zastupovanie v trestnom konaní nezvolil a na jeho strane nebol daný žiaden z dôvodov zakladajúcich nutnosť povinnej obhajoby, čiže nedošlo k porušeniu práv odsúdeného F. A..
- § 371 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku: Trest bol uložený v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby, nakoľko bol ukladaný v zákonnej sadzbe 0 až dva roky, čiže nedošlo k porušeniu práv odsúdeného F. A..
- § 371 odsek 1 písmeno i) Trestného poriadku: Napádané súdne rozhodnutie bolo založené na správnom právnom posúdení skutku a na správnom použití hmotnoprávneho ustanovenia, čiže nedošlo k porušeniu práv odsúdeného F. A..
- § 371 odsek 1 písmeno l) Trestného poriadku: Odvolanie nebolo v danej trestnej veci zo strany

menovaného odsúdeného podané, čiže nedošlo k porušeniu práv odsúdeného F. A..

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhujem, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie podané odsúdeným F. A., prostredníctvom obhajkyne JUDr. Zuzany Józovej Boreckej, podľa § 382 písmeno c) Trestného poriadku odmietol, nakoľko je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Trestného poriadku.“

K doplneniu vyjadrenia prokurátora sa vyjadrila obhajkyňa obvineného (č. l. 829 - 830 spisu) v podstate nasledovne: „Skutočnosť, že odsúdený sa vzdal práva na podanie odporu vo veci vedenej na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 0T/112/2021, ktoré bolo právoplatne skončené dňa 1.9.2021 trestným rozkazom sp. zn. 0T/112/2021-58 zo dňa 1.9.2021, nič nemení na skutočnosti, že tento rozsudok je založený na marení výkonu trestu zákazu činnosti, ktorý mi mal byť uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/58/2018 zo dňa 20.6.2018, a ktorý mal nadobudnúť právoplatnosť 5.2.2019, pretože tento bol zrušený doručeným odporom odsúdeného ešte 14.9.2018. Trvám na svojom tvrdení, že aj keby Okresný súd Nitra pochybil len v označení rozhodnutia sp. zn. 5T/58/2018, (pretože 5.2.2019 nadobudol právoplatnosť rozsudok 5T/58/2018 z 27.11.2018), tento rozsudok bol tiež zrušený, a to rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Tdo 82/2021 zo dňa 13.6.2022 v celom rozsahu a zároveň sa týmto rozhodnutím NS SR zrušili aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Nový rozsudok sp. zn. 5T/58/2018-417 z 15.12.2022, právoplatný 19.12.2022 nadobudol právoplatnosť až 19.1.2023, teda dňa 30.8.2021 (kedy sa mal skutok stať) som nemohol mariť výkon rozhodnutia v sp. zn. 5T/58/2018. Teda bez ohľadu na to, či som sa vzdal práva na podanie odporu, keďže v tom čase ešte rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Tdo 82/2021 zo dňa 13.6.2022, ktorým bolo zrušené rozhodnutie, ktoré som mal mariť, neexistovalo, avšak t. č. existuje a zrušilo všetky rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Keďže trestný rozkaz sp. zn. 0T/112/2021-58 zo dňa 1.9.2021 bol Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 33T/21/2023-697 zo dňa 16.5.2023 zrušený len vo výroku o treste, nie vo výroku o vine, avšak vyslovená vina odsúdeného v Trestnom rozkaze sp. zn. 0T/112/2021-58 zo dňa 1.9.2021 nemá po 13.06.2022 podklad a Trestným rozkazom OS NR sp. zn. 33T/21/2023-697 zo dňa 16.5.2023 mi bol ukladaný súhrnný trest aj za vinu vyslovenú Trestným rozkazom OS NR, sp. zn. 0T/112/2021 zo dňa 1.9.2021, ktorá však stratila podklad, táto skutočnosť spôsobila, že bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby a bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu.“

Vo vzťahu k tvrdeniu prokurátora ďalej argumentoval: „Pán prokurátor uviedol, že pokiaľ ide o konanie vedené na Okresnom súde Bratislava, tak k nemu sa nemôže vyjadriť, pretože spis Okresného súdu Bratislava V., sp. zn. 2T/74/2019 sa nepodarilo zabezpečiť, nakoľko bol Okresným súdom Nitra ako pripojený spis už vrátený späť, avšak opomenul uviesť, že tento spis konajúci súd nepripojil ani k rozhodovaniu o obnove konania v tejto trestnej veci, teda nám nie je známe, ako mohol rozhodovať. Napriek mojej žiadosti o zabezpečenie všetkých súvisiacich spisov, k dnešnému dňu nemohol predmetné súvisiace spisy (najmä spis Okresného súdu Bratislava V., sp. zn. 2T/74/2019) zabezpečiť, nakoľko sú pripojené k iným trestným spisom. Som presvedčený, že vo veci Okresného súdu Bratislava V., sp. zn. 2T/74/2019 spôsobená škoda nepresahovala 700,- €. Trvám na svojom tvrdení, že ak Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutím sp. zn. 2Tdo 82/2021 zo dňa 13.6.2022 zrušil rozsudok 5T/58/2018 z 27.11.2018 v celom rozsahu a zároveň týmto rozhodnutím najvyšší súd zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, už týmto rozhodnutím považujem za zrušený aj Trestný rozkaz OS Nitra sp. zn. 0T/112/2021-58 zo dňa 1.9.2021, nakoľko na zrušený rozsudok obsahovo nadväzuje a vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, stratil podklad, pretože dňa 30.8.2021 (kedy sa mal stať skutok, za ktorý som bol v konaní 0T/112/2021 odsúdený) som nemohol mariť výkon rozhodnutia, ktoré bolo vydané v rozpore so zákonom, a rozhodnutím najvyššej súdnej autority sa stalo nulitným, teda akoby nikdy neexistovalo. Následne mi nemohol byť Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 33T/21/2023-697 zo dňa 16.5.2023 uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, aj so zarátaním trestu uloženého mi Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 0T/112/2021 zo dňa 1.9.2021, pretože toto rozhodnutie je založené na marení neexistujúceho rozhodnutia. Zotrvávam na svojom názore, že ak súd ignoruje, že rozhodnutie, za ktoré v súhrne ukladal trest, stratilo podklad

zrušením rozsudku sp. zn. 5T/58/2018 z 27.11.2018, potom ochrana, ktorú poskytol Najvyšší súd Slovenskej republiky odsúdenému, keď vyslovil, že rozsudkom sp. zn. 5T/58/2018 z 27.11.2018 bol porušený zákon zásadným spôsobom, má v praxi len iluzórnu povahu a iluzórne účinky.

Pán prokurátor tvrdí, že nedošlo k porušeniu práva na obhajobu, pretože odsúdený si obhajcu na svoje zastupovanie nezvolil a nebol dôvod na povinnú obhajobu. S uvedeným sa nie je možné stotožniť. Právo na obhajobu je právom občana, ktoré mu zaručuje rešpektovanie jeho základných práv, zabezpečuje mu, aby výlučne zákonným spôsobom zisťovali okolnosti a dôkazy svedčiacie proti nemu, ale aj v jeho prospech. Právo na obhajobu nie je len právom na obhajcu, toto právo nie je možné vnímať izolovane od ostatných zásad trestného konania. Je nevyhnutné ho reálne uplatňovať vo svetle všetkých ostatných zásad trestného konania, najmä zásady stíhania zo zákonných dôvodov a zákonným spôsobom (§ 2 ods. 1), zásady zdržanlivosti (§ 2 ods. 2), zásady prezumpcie neviny (§ 2 ods. 4), zásady náležitého zistenia skutkového stavu (§ 2 ods. 10), či zásady rovnosti strán (§ 2 ods. 14), ako aj všetkých ostatných. Právo na obhajobu odsúdeného bolo v tomto prípade len iluzórne, pretože má viesť k tomu, aby nebola odsúdená osoba za to, čo nespáchala. V kontexte skutočností uvedených v čl. I. teda trvám na tom, že moje právo na obhajobu porušené je. Rovnako trvám na svojom tvrdení, že trest nebol uložený v rámci ustanovenej trestnej sadzby vzhľadom na skutočnosti uvedené v čl. I. ods. 2. tohto podania a v kontexte skutočností uvedených v dovolaní a v čl. I. tohto podania trvám na všetkých ostatných dovolacích dôvodoch.“

V poslednom návrhu obvinený uviedol totožné stanovisko ako v skorších podaniach.

+ + +

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) posúdil vec v zmysle § 382 Trestného poriadku a zistil, že dovolanie je nevyhnutné odmietnuť, keďže obvinený pred podaním dovolania nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok (§ 372 ods. 1 Trestného poriadku).

Podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Z ustanovenia § 372 ods. 1 Trestného poriadku vyplýva, že jednou z podmienok pre prípadné vo výsledku pozitívne podanie dovolania, ktorú musia oprávnené osoby (okrem ministra spravodlivosti) splniť, je využitie ich zákonného práva na podanie riadneho opravného prostriedku (s výnimkami uvedenými v druhej a tretej vete tohto ustanovenia). Nesplnenie tejto podmienky je neodstrániteľným nedostatkom dovolania, ktorý má za následok odmietnutie dovolania podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Najvyšší súd konštatuje, že ak obvinený F. A. v konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra nevyužil svoje právo podať proti trestnému rozkazu súdu prvého stupňa odpor, deklaroval tak svoju spokojnosť s trestným rozkazom vo všetkých jeho výrokoch. Obvinený podal odpor (29. júla 2023, pečiatka pošty na obálke, č. l. 590 spisu), avšak po uplynutí osemdňovej lehoty na podanie odporu od doručenia trestného rozkazu obvinenému (trestný rozkaz bol obvinenému doručený 19. júla 2023, lehota na podanie odporu bola do 27. júla 2023 vrátane). Okresný súd Nitra uznesením, sp. zn. 33T/21/2023, zo 4. augusta 2023 odmietol podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku odpor obvineného F. A. ako oneskorene podaný. Voči tomuto uzneseniu podal obvinený sťažnosť, o ktorej následne uznesením rozhodol Krajský súd v Nitre, sp. zn. 4To/84/2023, zo 14. septembra 2023 tak, že podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ju zamietol.

V takom prípade sa použije záver, že obvinený sa v ďalšom konaní nemôže procesne účinným spôsobom (podaním dovolania) domáhať ochrany svojich práv, ak sa v predchádzajúcich štádiách konania o tieto práva náležitým spôsobom nezaujímal a nestaral (*vigilantibus leges sunt scriptae* - zákony sú napísané pre bdelych, treba byť bdely, aby sme mohli ochrániť svoje právo, *vigilantibus iura* - právo je na strane ostražitých, *vigilantibus non dormientibus iura subveniunt* - právo pomáha bdelym, nie spiacim).

Najvyšší súd dopĺňa, že pod podaním riadneho opravného prostriedku v predmetnom konaní by napriek tomu nebolo možné rozumieť „len“ využitie práva podať odpor proti trestnému rozkazu podľa § 355 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku. Odpor podaný obvineným proti trestnému rozkazu nie je možné stotožňovať s pojmom riadny opravný prostriedok (ktorého uplatnenie je požadované ustanovením § 372 Trestného poriadku) z dôvodu, že priamo nevyvoláva prieskumné konanie týkajúce sa rozhodnutia, proti ktorému smeruje. Podanie odporu je procesný úkon, ktorým strana v konaní pred súdom odmieta „skrátenu“ formu predmetného trestného konania a s ktorým zákon v dôsledku jeho včasného podania osobou na to oprávnenou ukladá súdu povinnosť prejednať vec na hlavnom pojednávaní v zmysle § 355 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku. Naopak, pod riadnym opravným prostriedkom treba rozumieť podanie odvolania proti rozsudku, ktorým by súd rozhodol po zrušení trestného rozkazu na základe riadne a včas podaného odporu prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní - R 8/2011.

Najvyšší súd uzatvára, že nakoľko obvinený v konaní pred Okresným súdom Nitra nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok, nesplnil tak podmienku pre podanie dovolania uvedenú v § 372 ods. 1 Trestného poriadku. Táto právna skutočnosť súčasne predstavuje neodstrániteľnú chybu konania, ktorú by nebolo možné napraviť ani po výzve podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Najvyšší súd pre úplnosť dopĺňa, že iný procesný postup by prichádzal do úvahy len v tom prípade, ak by dovolanie podal minister spravodlivosti, ktorý na rozdiel od ostatných osôb oprávnených na podanie dovolania disponuje uvedeným právom bez využitia možnosti podania riadneho opravného prostriedku [t. j. aj proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, ktorým je trestný rozkaz - § 368 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku]. V dôsledku absencie Trestným poriadkom predpokladaných formálnych podmienok preto najvyšší súd ďalej bližšie neskúmal právnu argumentáciu obvineného obsiahnutú v podanom dovolaní; vyššie formulovaný záver najvyššieho súdu o prípustnosti dovolacieho prieskumu napadnutého trestného rozkazu ministrom spravodlivosti, hoc aj na podklade identickej právnej argumentácie, ako je tá, ktorú prezentoval v podanom dovolaní obvinený, tým nie je dotknutý.

S ohľadom na uvedené najvyšší súd dovolanie obvineného F. A. odmietol postupom podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.